

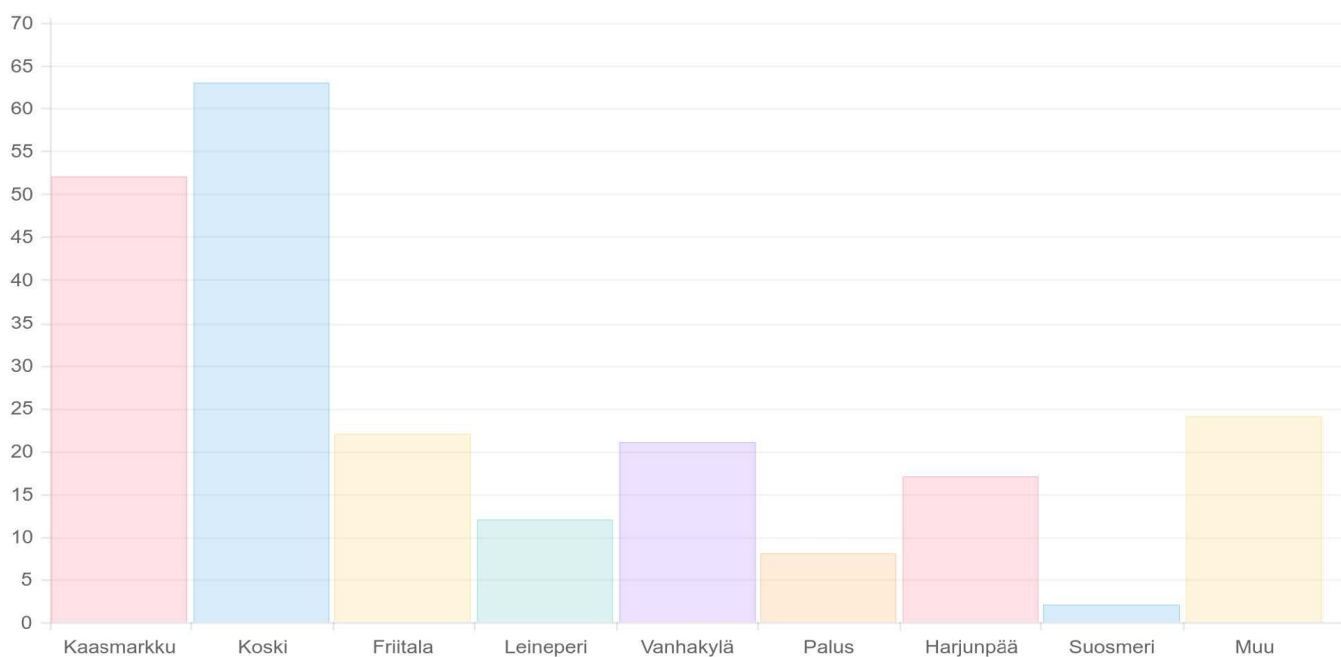
Palveluverkkosuunnitelman palautekysely

8.6.2023 - 1.7.2023

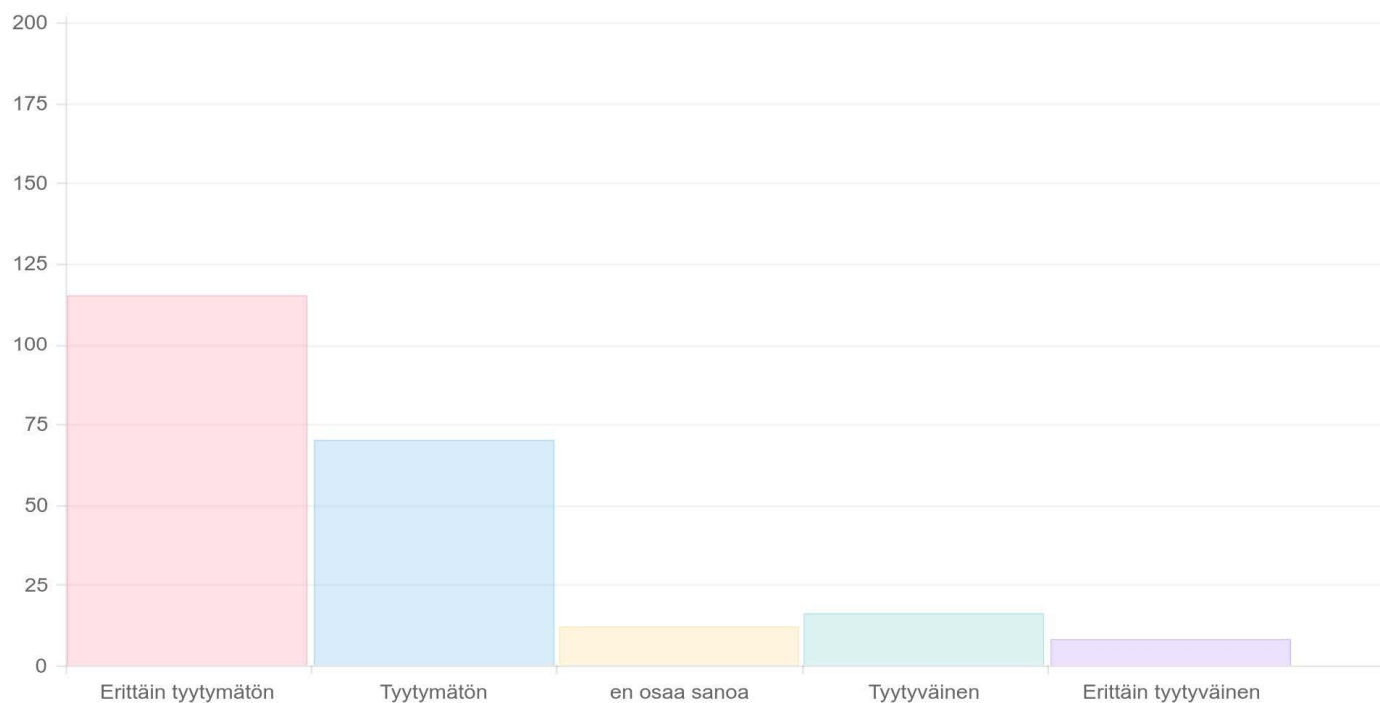


Ulvila

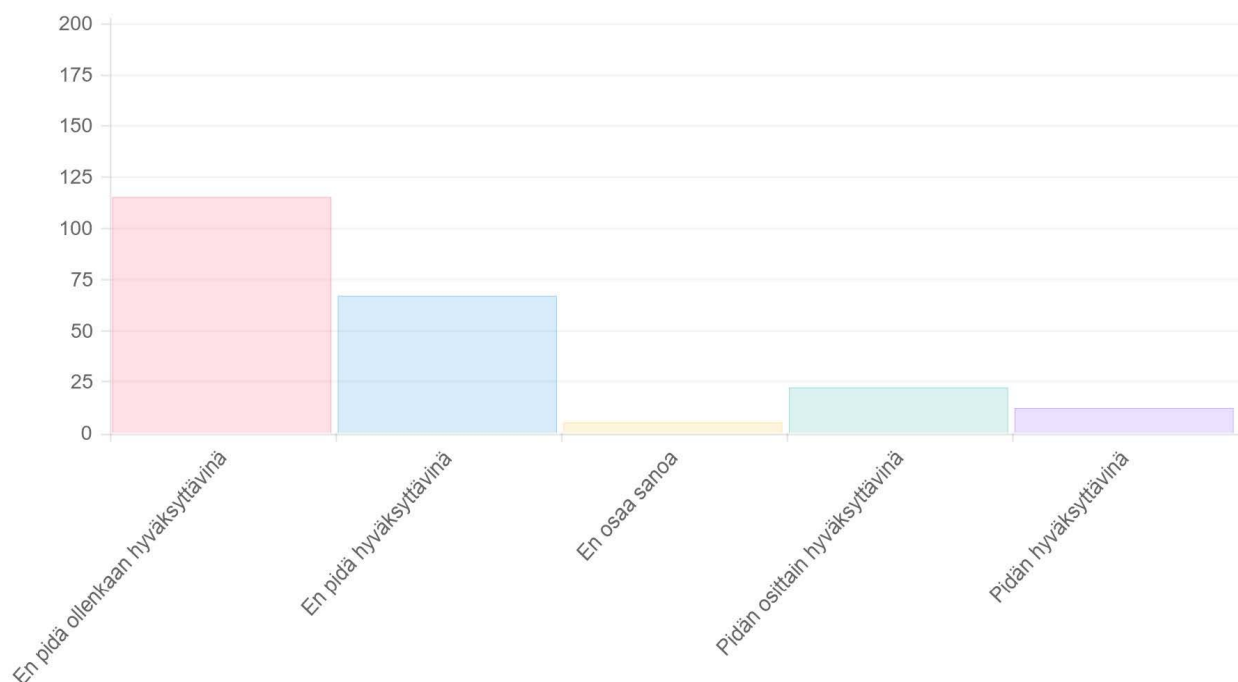
1. Asun



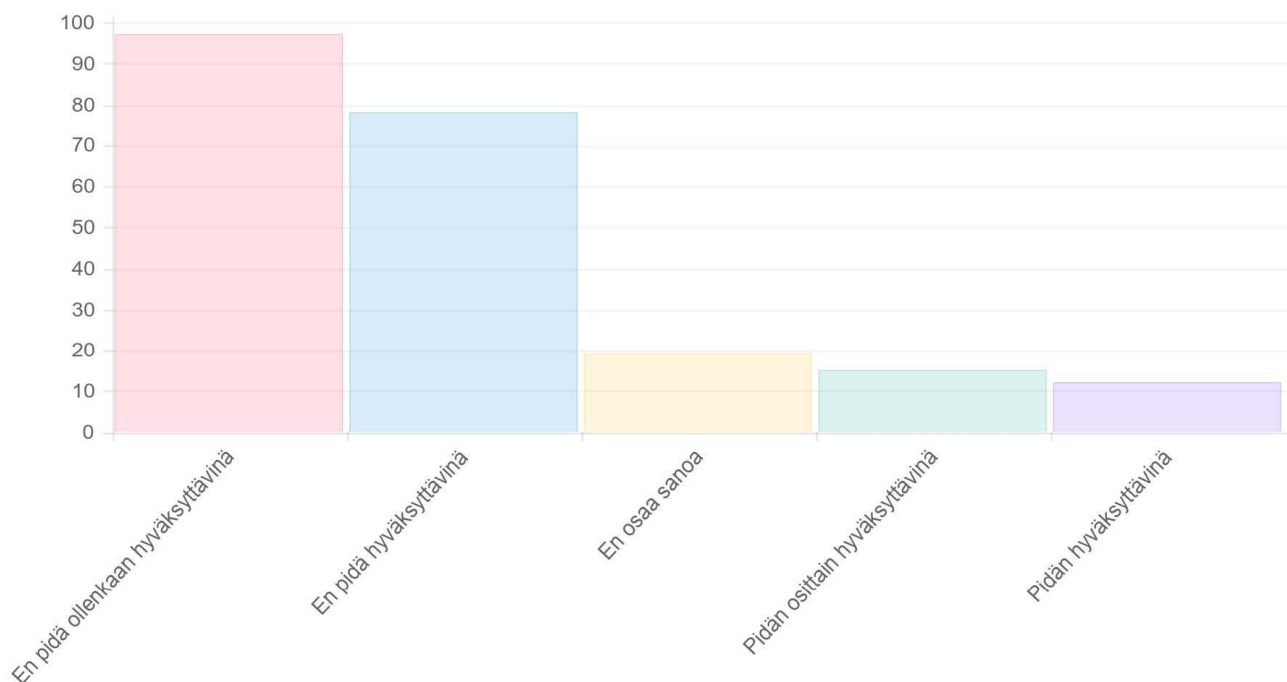
2. Mitä mieltä olet tehdystä perusopetuksen palveluverkkosuunnitelmasta?



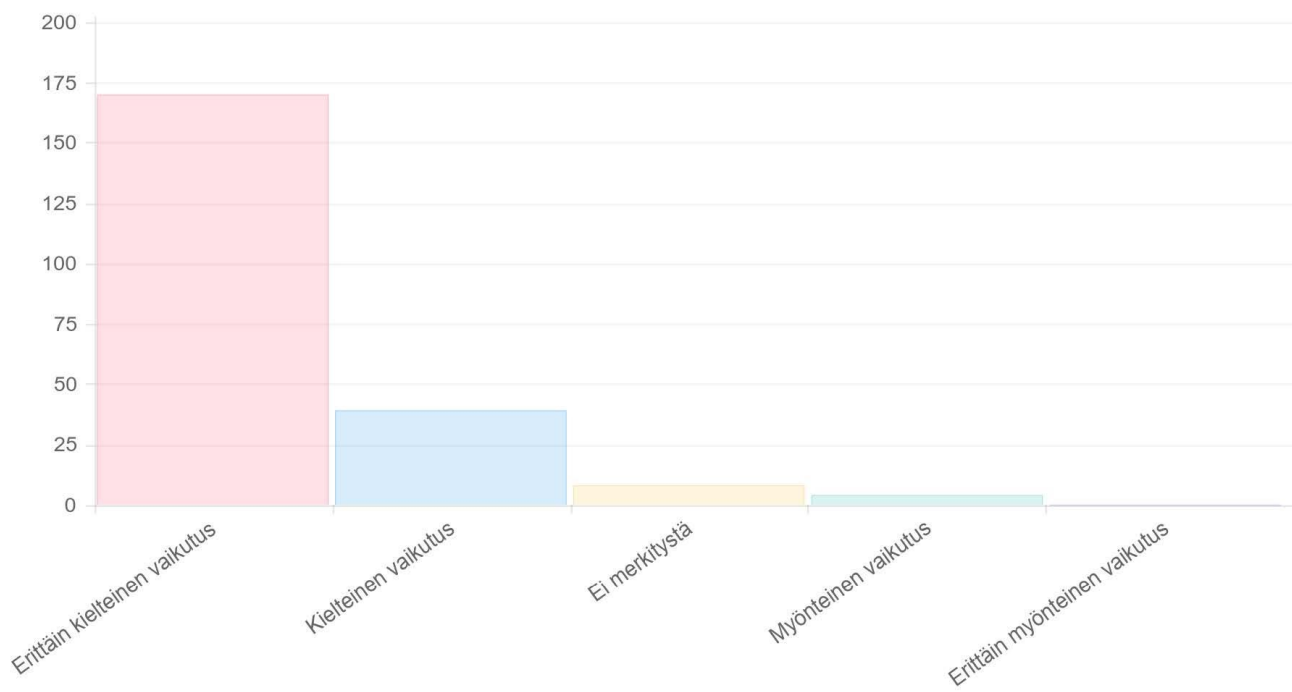
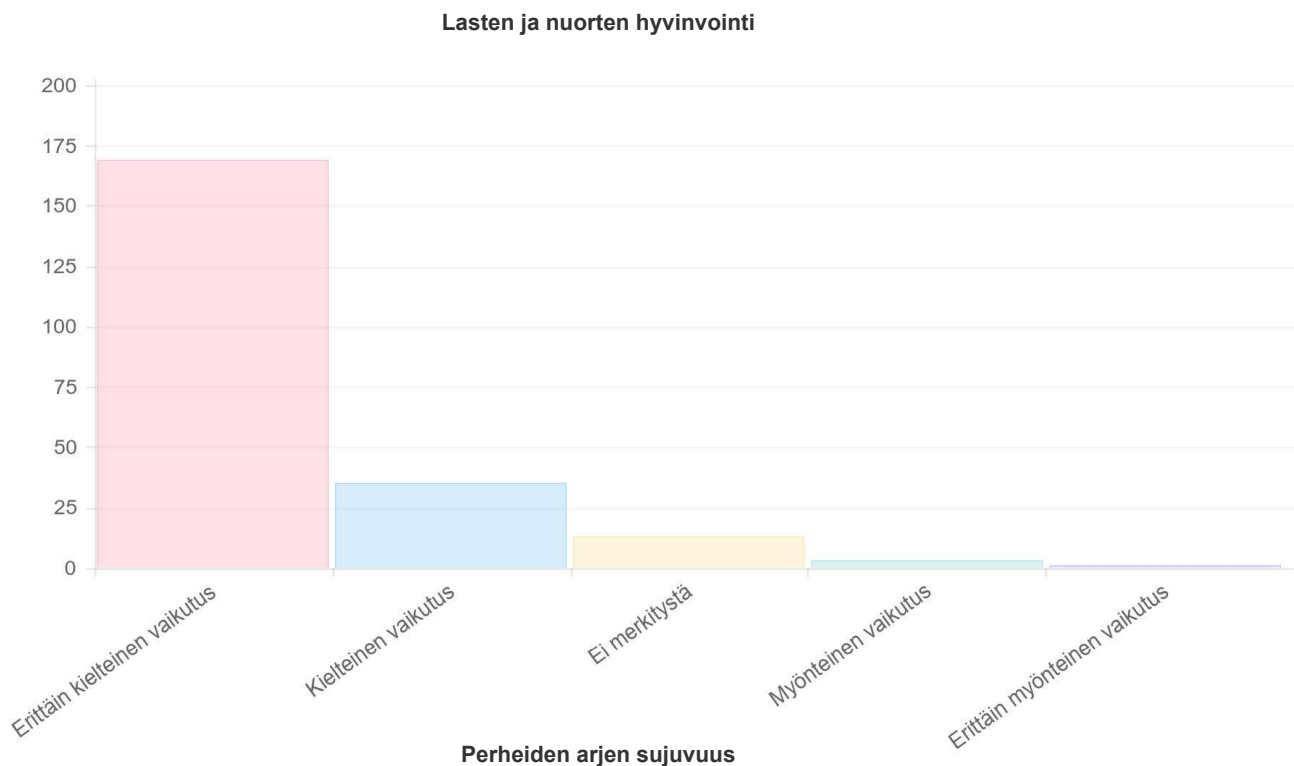
3. Pidätkö palveluverkkoselvityksessä esitetyjä suunnitelmia hyväksyttävänä ottaen huomioon Ulvilan kaupungin lapsimäärän kehityksen?



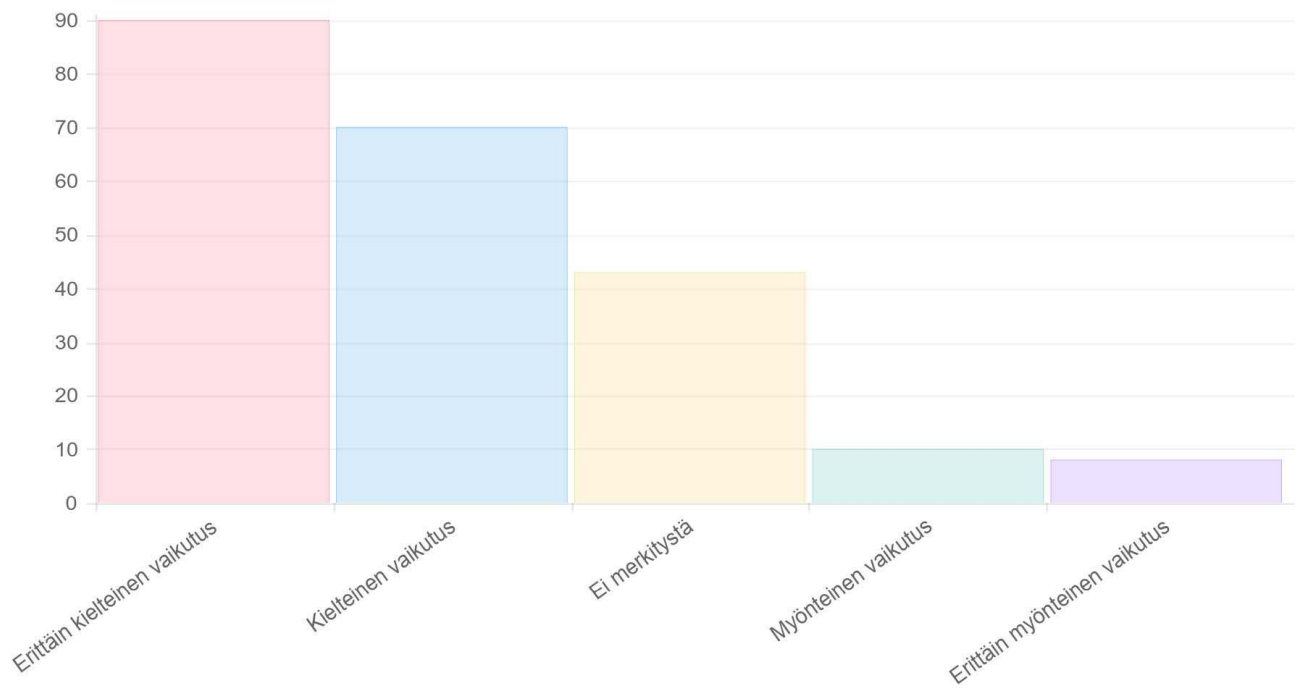
4. Pidätkö palveluverkkoselvityksessä esitetyjä suunnitelmia hyväksyttävänä ottaen huomioon Ulvilan kaupungin taloudellisen tilanteen?



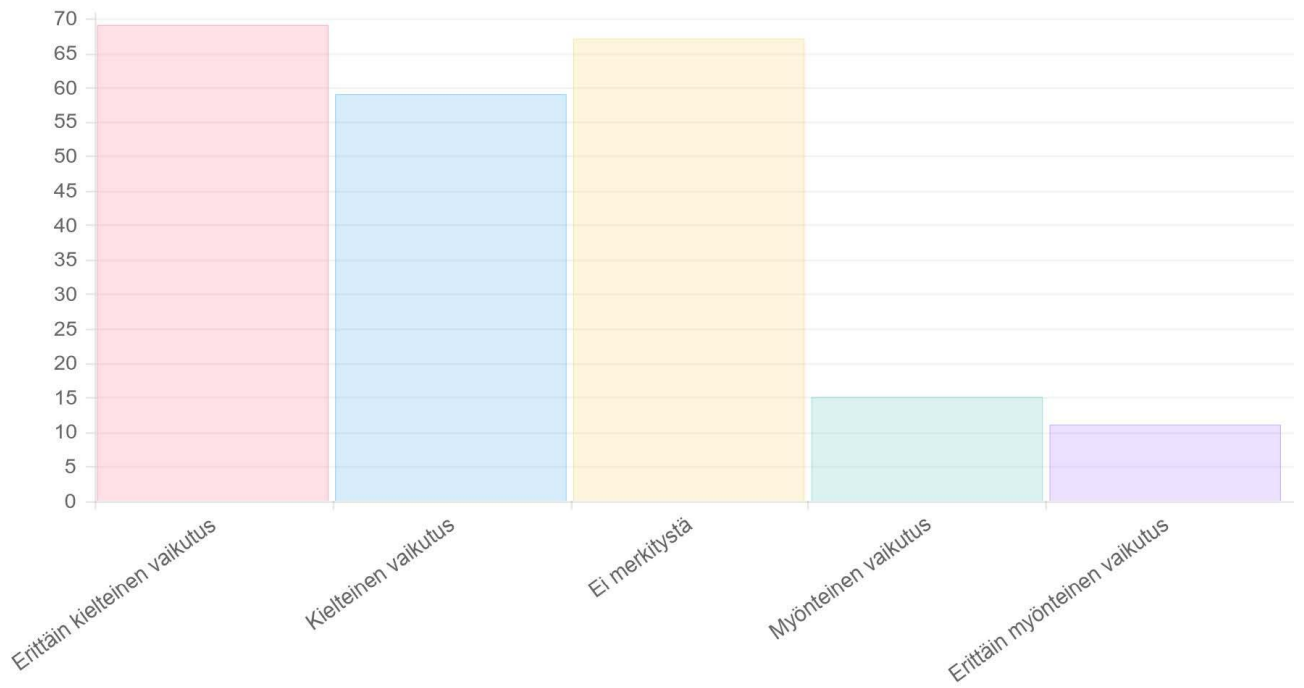
5. Jos lapsen lähikoulu suljetaan, niin millaisia vaikutuksia sillä on seuraaviin asioihin?



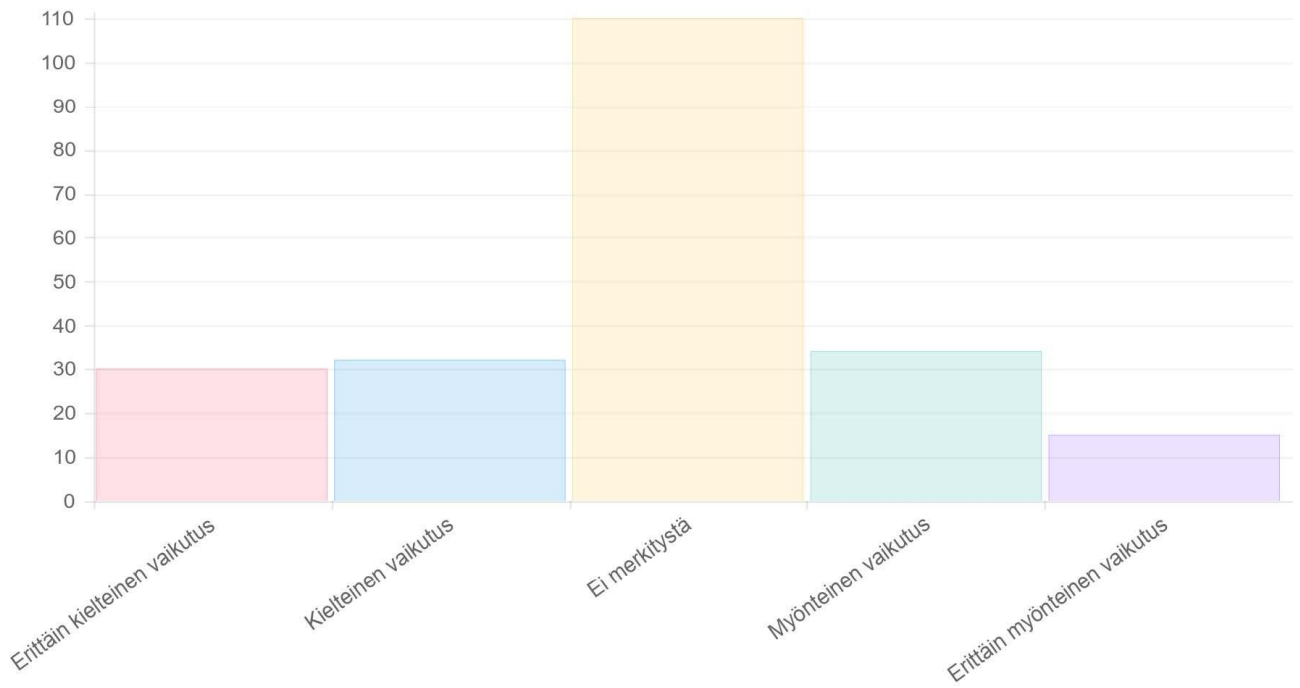
Opetuksen laatu



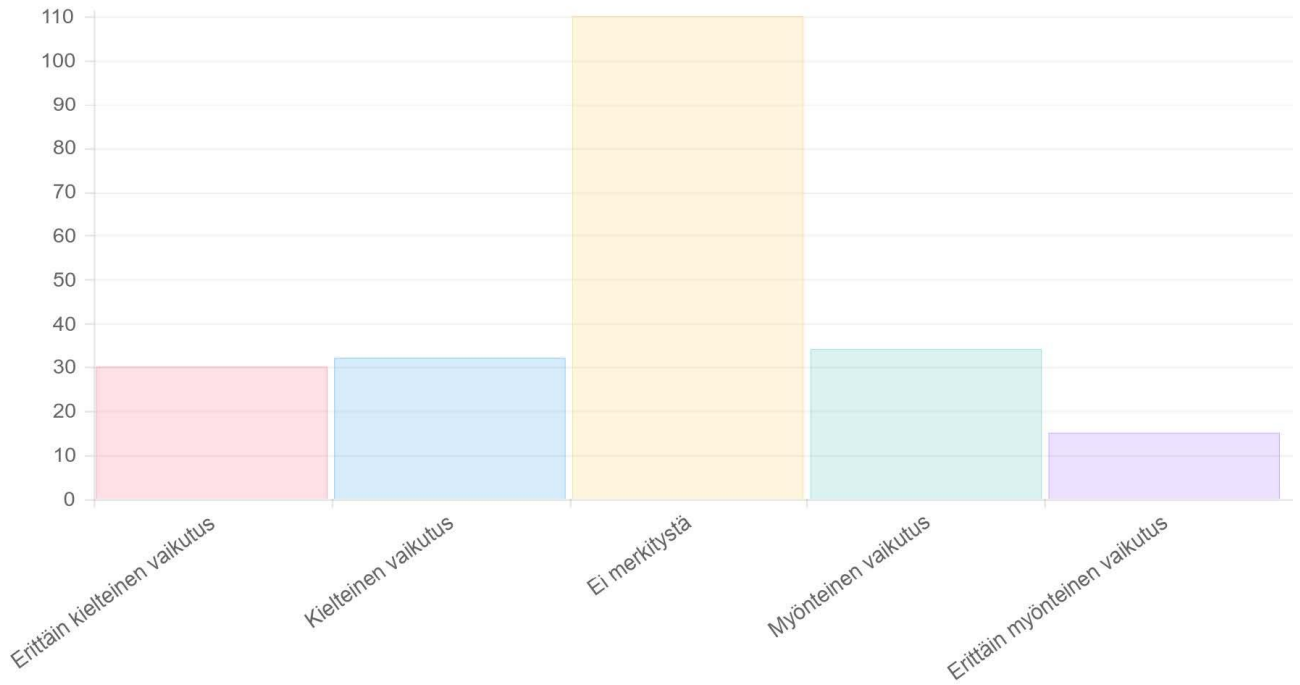
Koulutilat - välineet



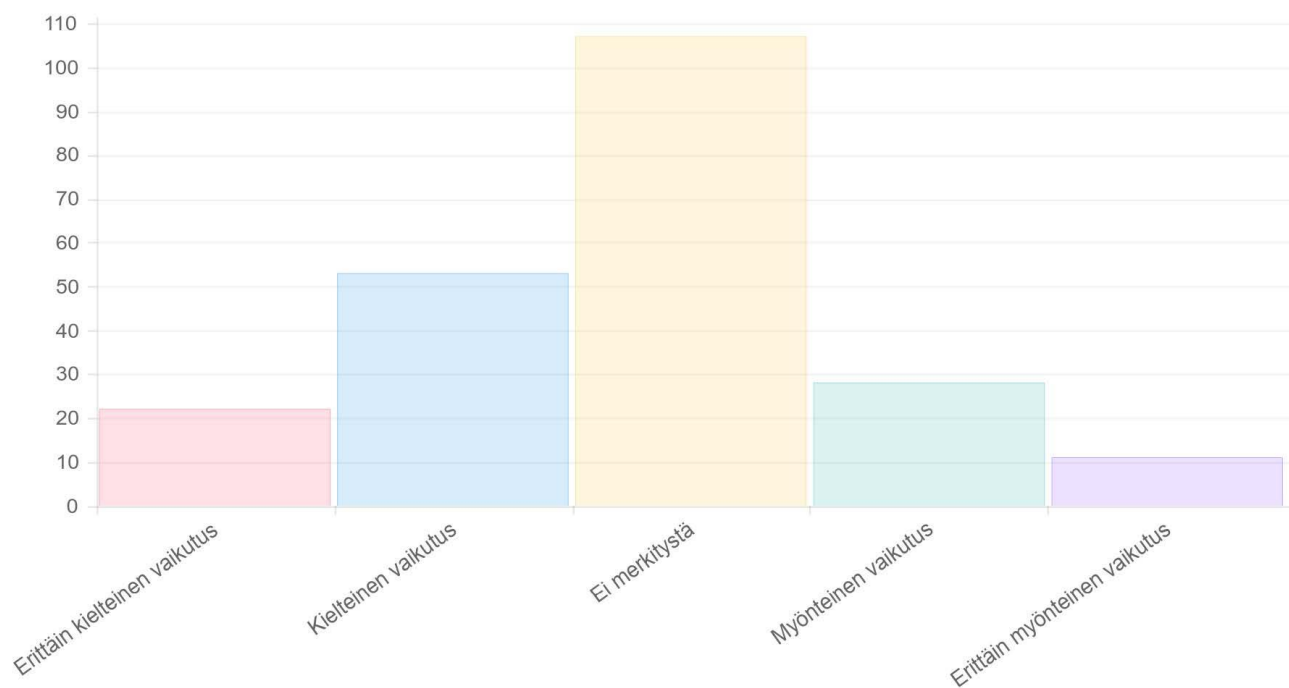
Oppilaan saaman tukitoimien ja opiskeluhoiltopalveluiden laatu/määrä



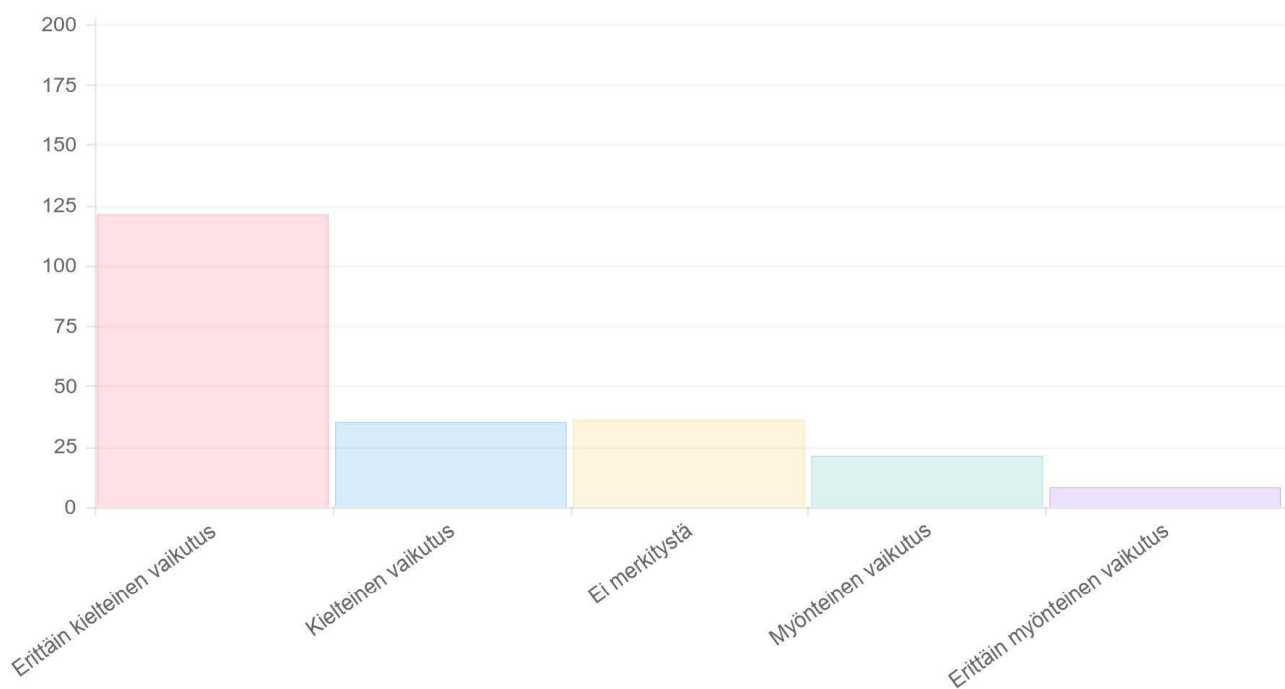
Oppilaan valinnaisainetarjonta



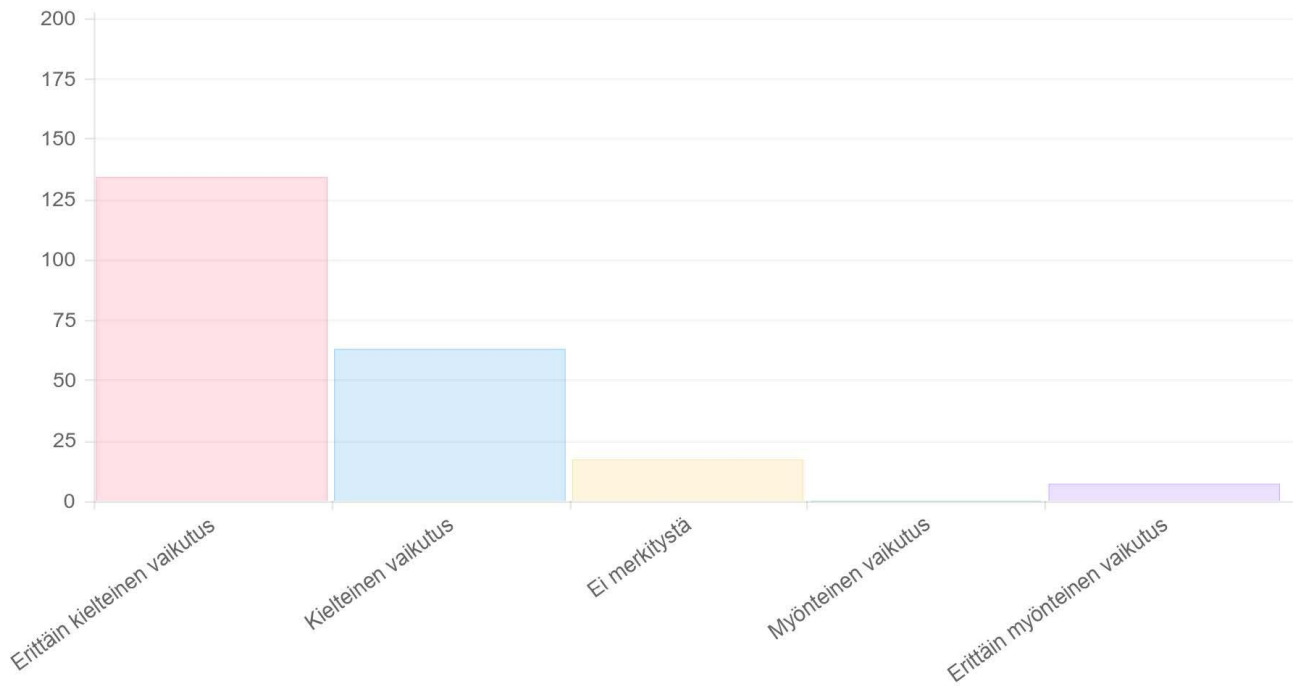
Siirtyminen luokkaan, jossa on vain oman ikäluokan lapsia



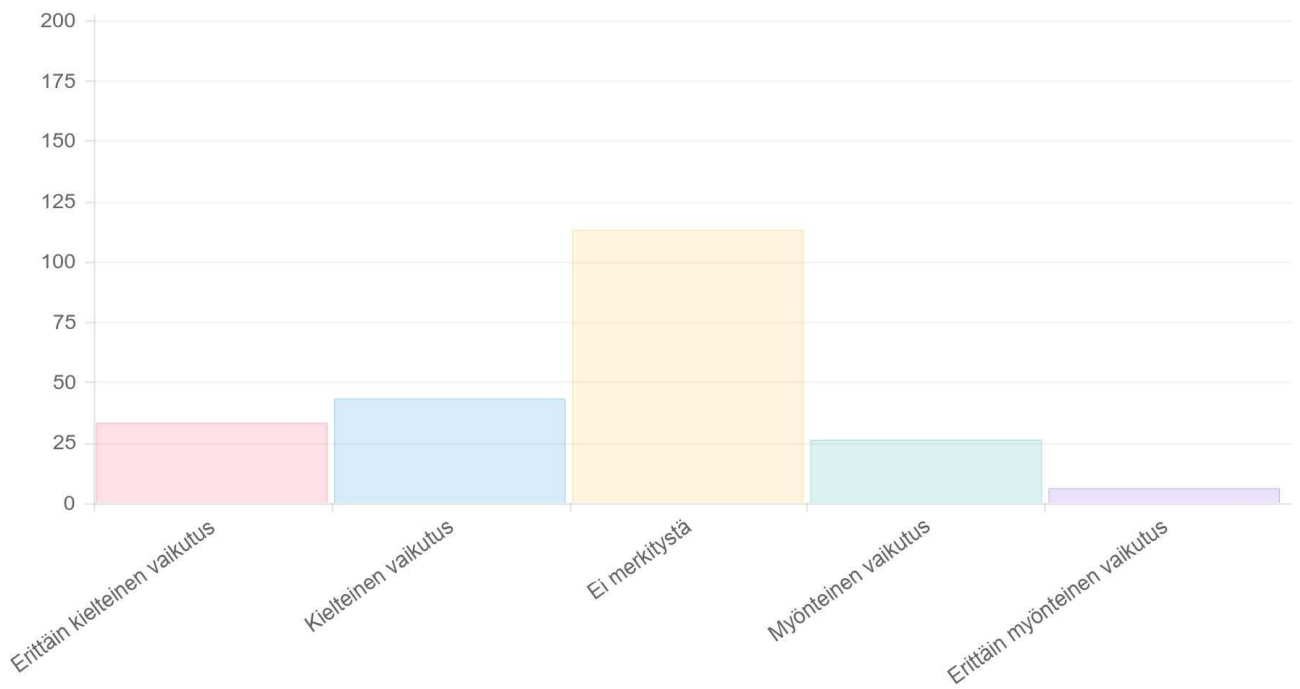
Mahdollisuus harrastaa kouluajan jälkeen



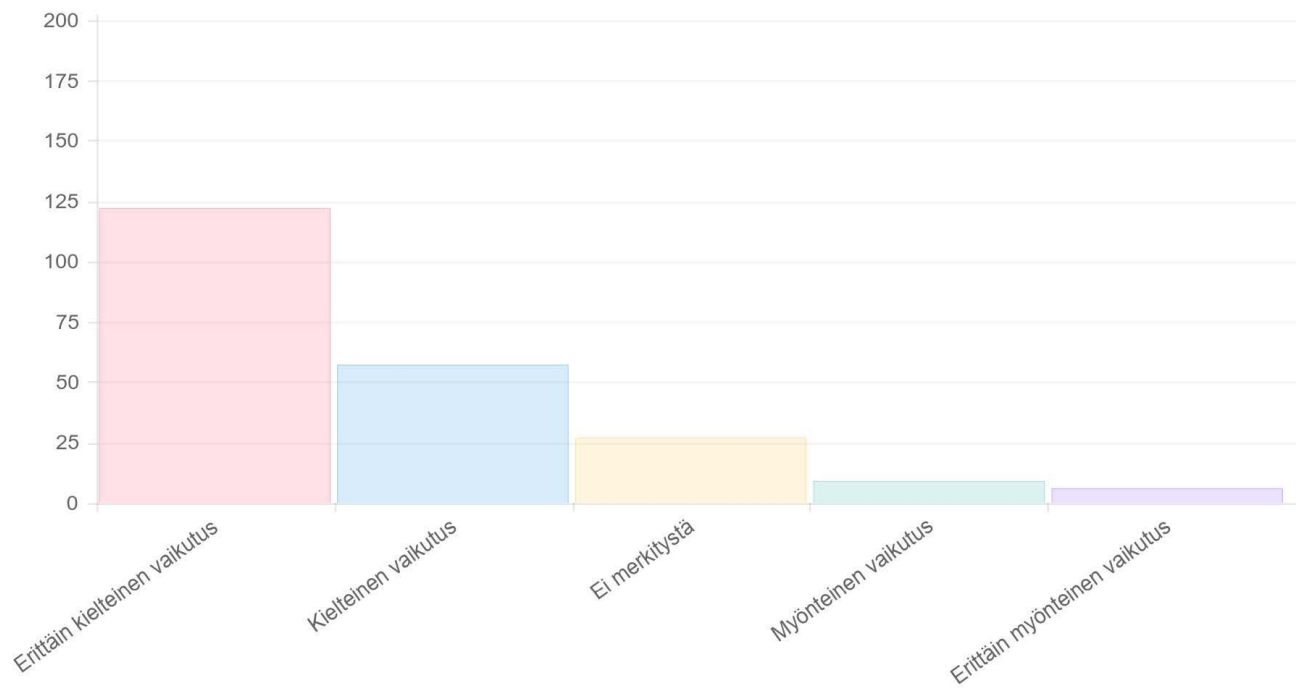
Turvallisuus



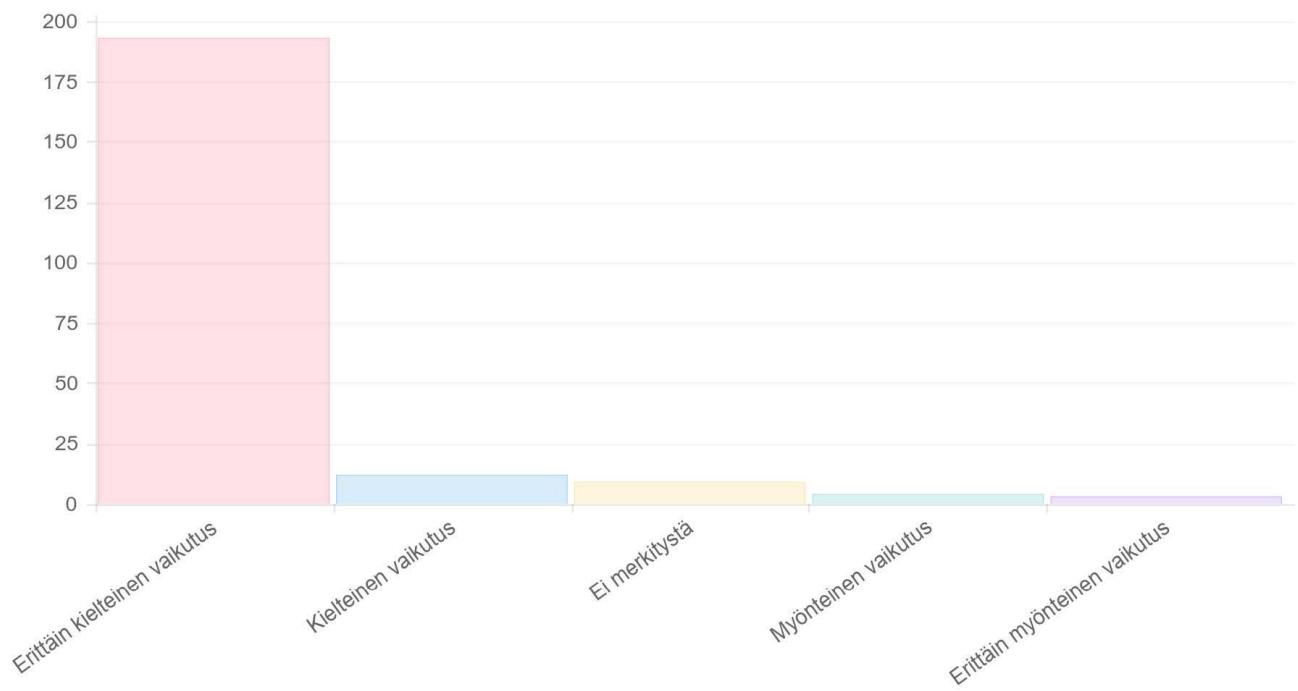
Kaupungin talous



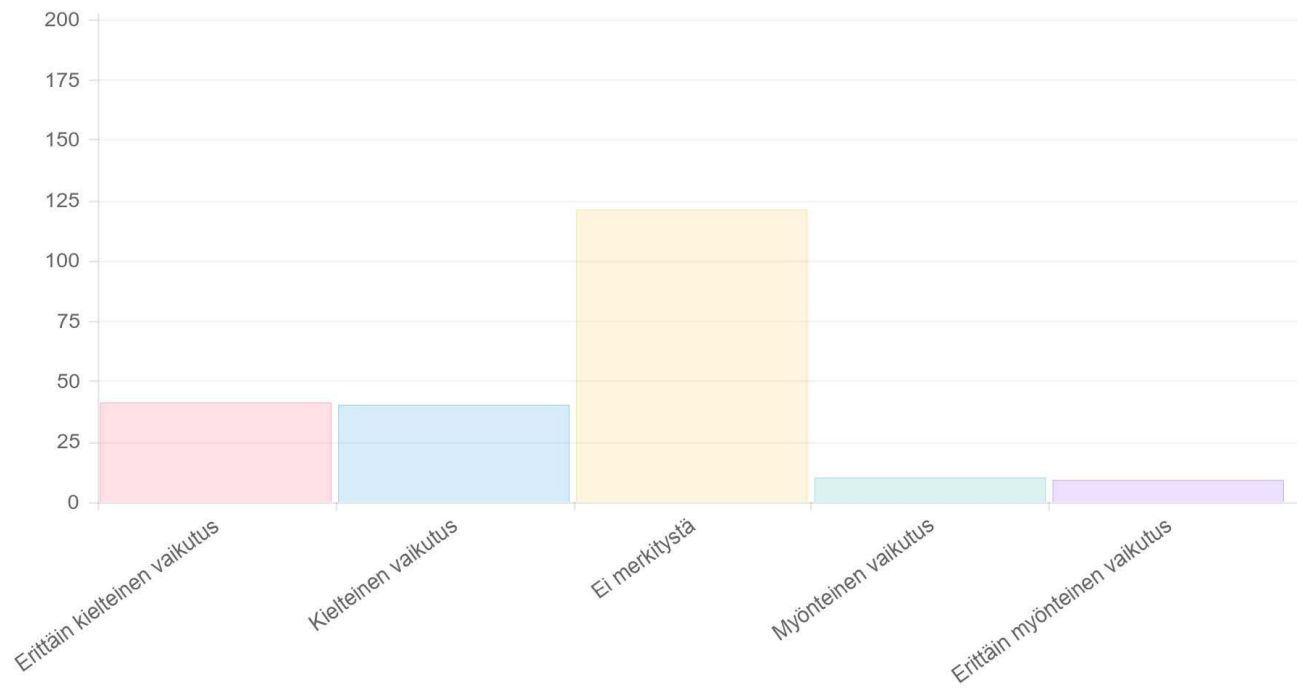
Kaupungin elinvoima



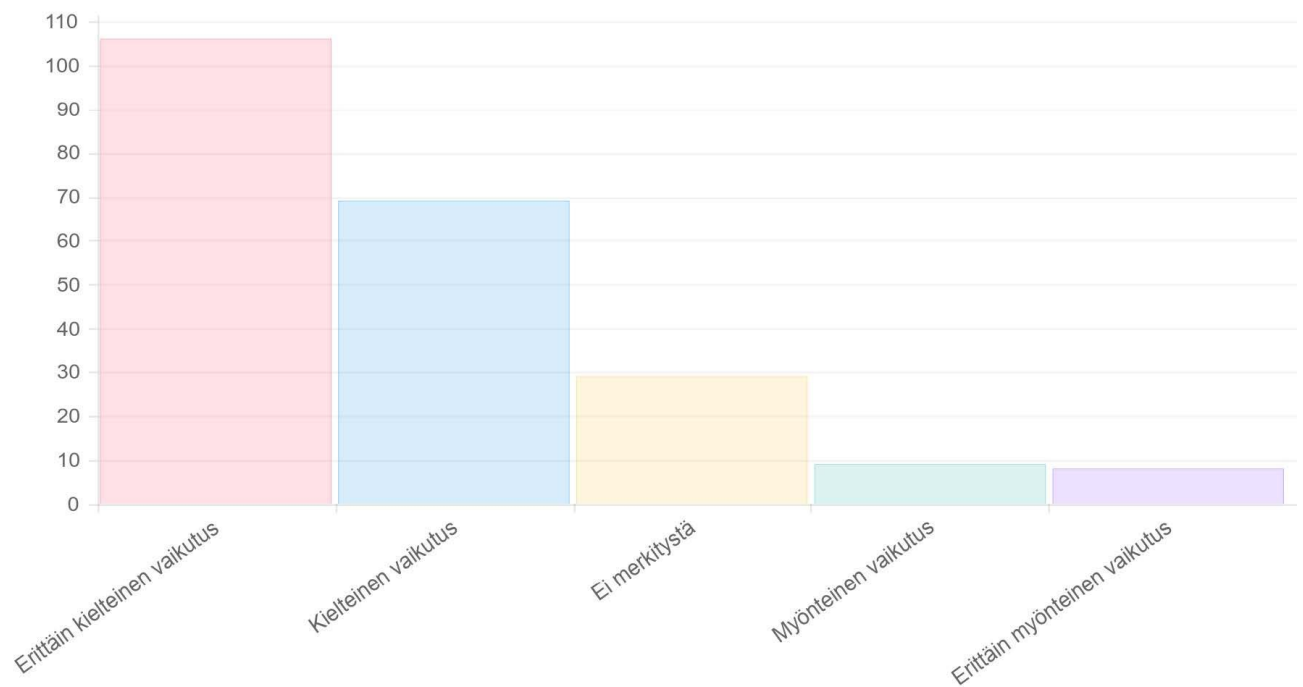
Kylien elinvoima ja houkuttelevuus



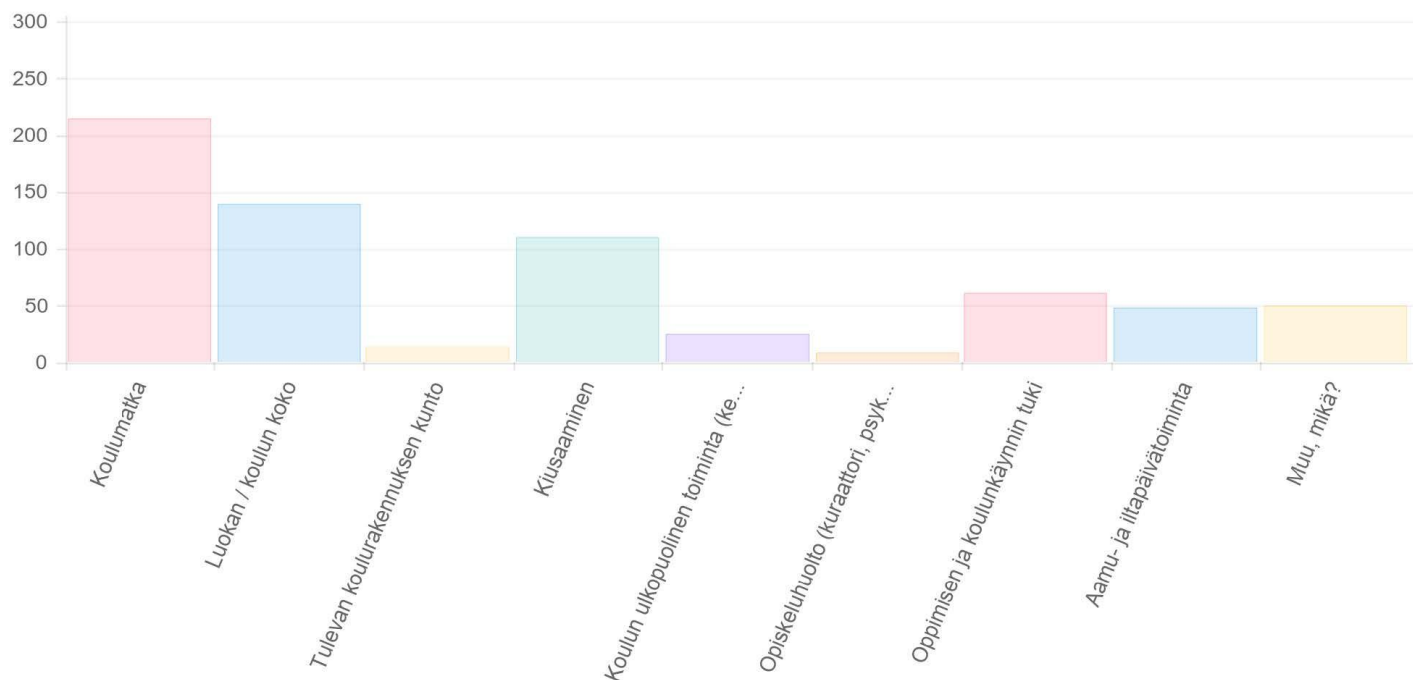
Keskusta-alueen elinvoima ja houkuttelevuus



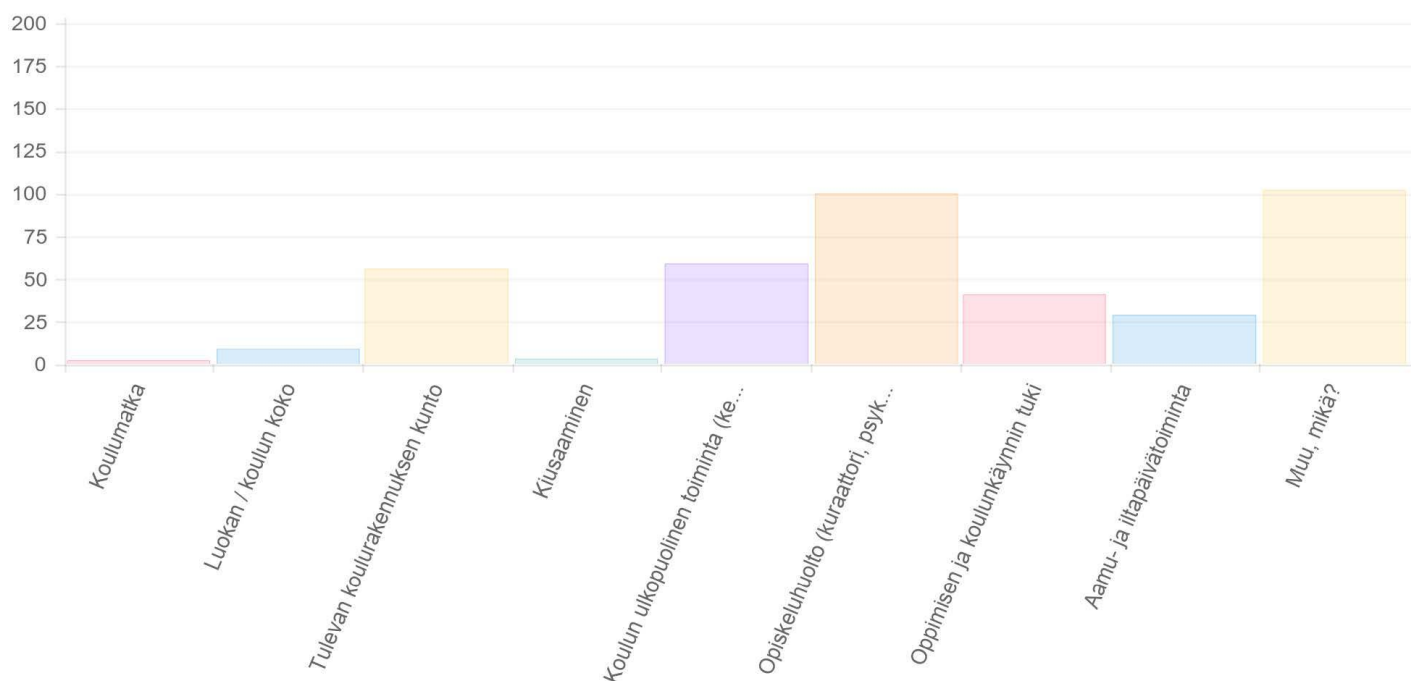
Kestävä kehitys



6. Jos lähikoulu lakkautettaisiin, mitkä kolme asiaa huolestuttavat eniten?



7. Jos lähikoulu lakkautettaisiin, niin mitkä kolme asiaa saattaisivat parantua?



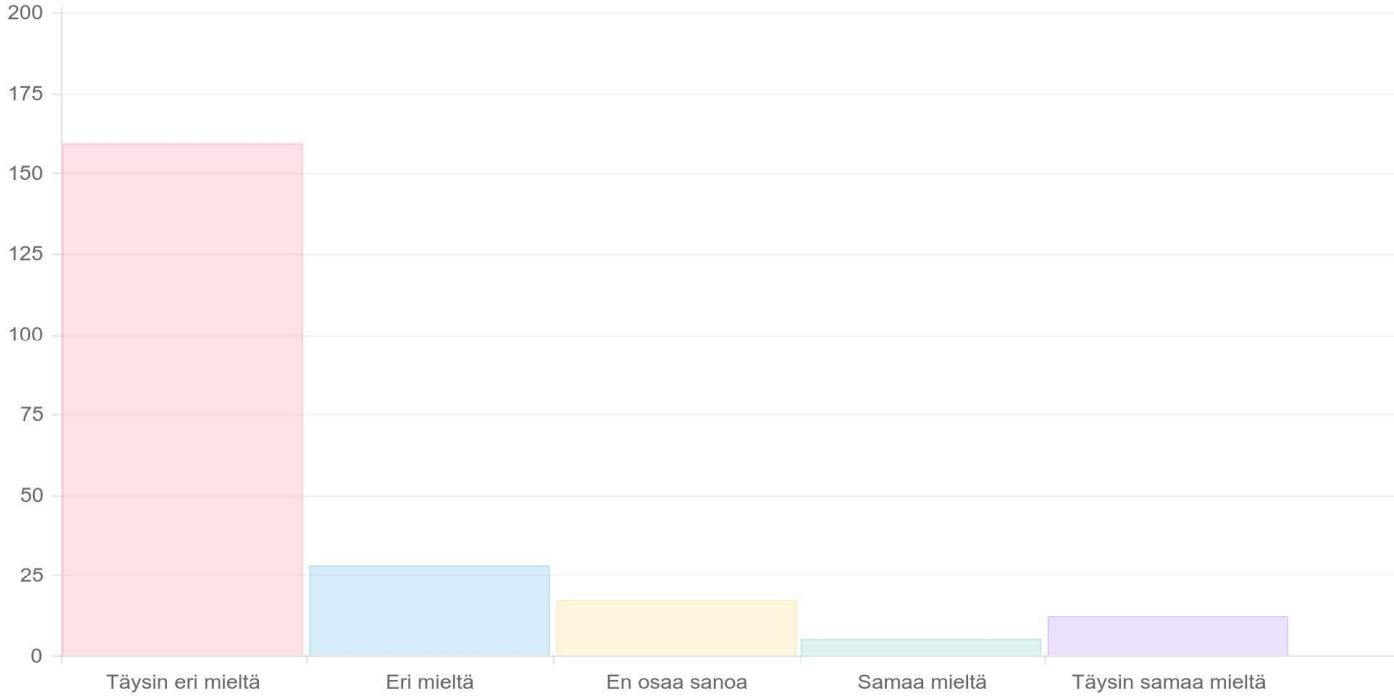
8. Miten suhtaudun palveluverkkoesityksen ehdotuksiin?

Kysymyksen tyyppi	Monirivinen pisteytys
Vastauksia yhteensä	884

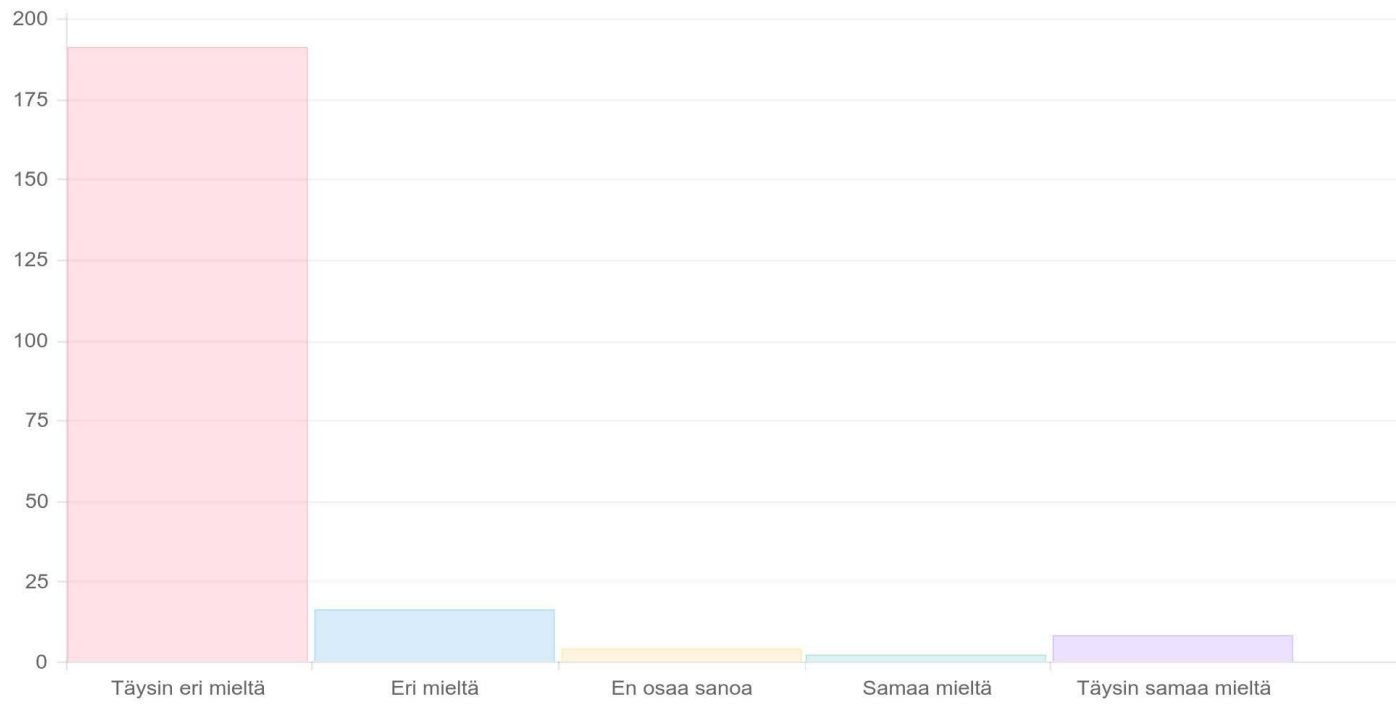
Koskin koulun lopettaminen



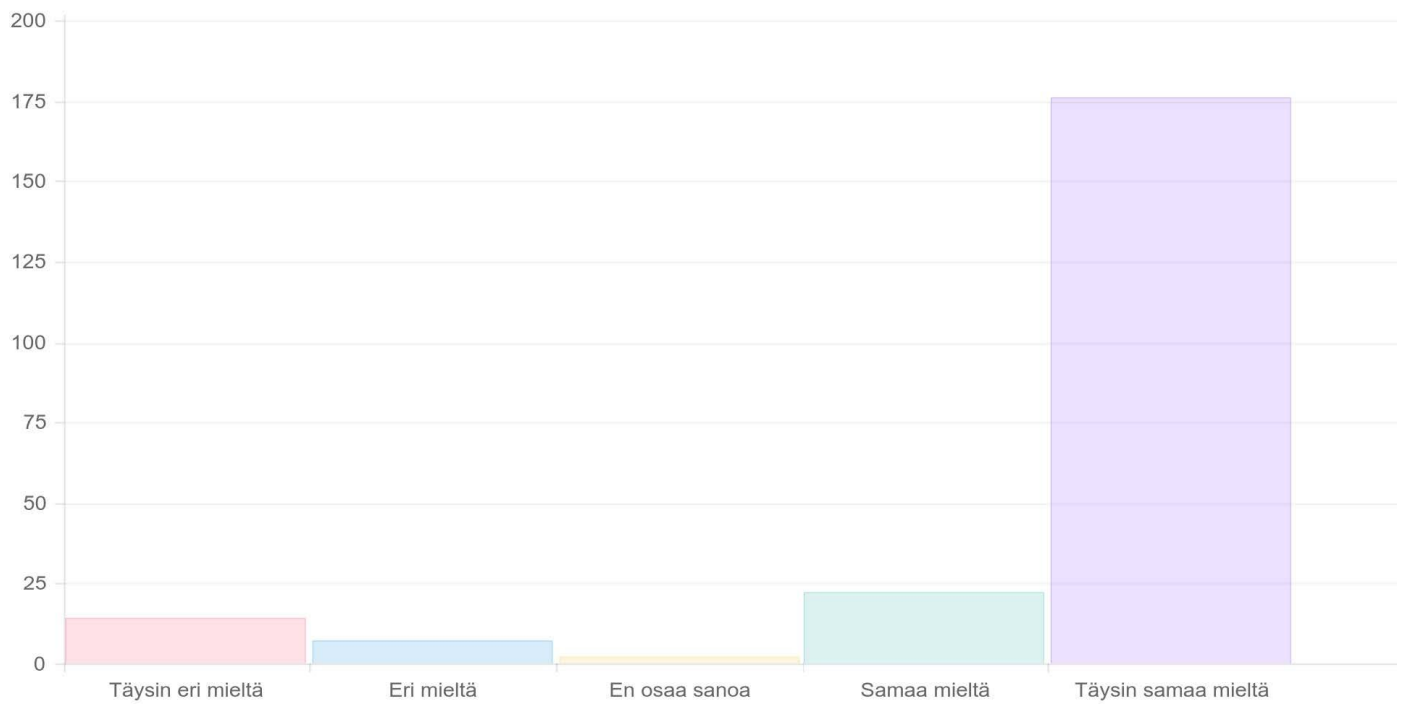
Kaasmarkun koulun lopettaminen



Kaasmarkun ja Koskin koulujen lopettaminen



Kaasmarkun ja Koskin koulut remontoidaan ja niiden käyttöä jatketaan



9. Muuta kommentoitavaa

Muuta kommentoitavaa
Lasten määrä putoaa eniten nykyisissä suurissa kouluissa. Siksi näiden toiminnan supistusten pitää kohdistua niihin, eikä kylien kouluihin. Kylät ovat vetovoimatekijä kaupungille, ja siksi onkin järkevää tulevaisuudensuunnittelua satsata kyliin. Lopettamalla koulut kaupunki 'heittää pyyhkeen kehään' , eikä yritäkään saada lisää asukkaita.
Koskissa ja Kaasmarkussa on lapsia vielä tulevaisuudessakin. Jos lapset vähenee keskustasta,tehkö keskustan kouluille muutoksia,esim päiväkotia koulun yhteyteen. Kylissä on nyt ja tulevaisuudessa voimaa! Panostakaa kyliin ja kyläkouluihin! Lapset on tulevaisuus!
Kullaalla tulee säilyttää liikuntatila ja koulu,kaasmarkkulaiset voidaan kuljettaa kullaalle,ei ole matkasta kiinni,voitaisiin rakentaa täysin uusi rakennus
On toimittava asiat etukäteen suunnittelemalla ja etukäteen toteuttamalla, jotta kaupunki voi selviytyä pitkällä tähtäimellä. Veroja ei voi nostaa ja velanmäärää ei voi lisätä.
On erittäin kyseenalaista mielikuvavaikuttamista sanoa Kaasmarkun koulun M "kaikkien koulurakennusten" kunnon olevan huono tai erittäin huono tms. kun ei vaivaudu erittelemään koulurakennuksia edes. Uuden koulurakennuksen kunto on parempi kuin 2, vaan numerolla kaksi ilmaistuna saadaan lukija ihmettelemään, minkälaisessa tilassa sitä on tähän asti kyseisessä koulussa opiskeltu. Kaasmarkun koulun Vanhan koulurakennuksen sisäilma tutkimustulosten osalta olisi hyvä, jos pelkän koneellisen ilmanpoiston lisäksi olisi koneellinen ilmanotto, eikä koneellinen ilmanpoisto vetäisi ilmaa rakennuksen rakenteista poistettavakseen, kun muualta ei ilmaa saa. Myös Kaasmarkun koulun vanhan koulurakennuksen tutkimuksiss esilletullut huonokuntoinen alaosan hirsirakennuksen on täysin korvattavissa, mikä on perustoimenpide hirsirakennuksessa.
Molemmat koulut remontoitava. Ulvilan panostettava kyliin! Kaavoitusta kyliin myös. Vapaat tontit ja hyvät koulut vain lyhyen matkan päässä Porista täysin maalla voisivat olla hyvä myyntivaltti, jolla saataisiin lisää veronmaksajia Ulvilaan. Koulujen säilyttämis päätös on ennen kaikkea arvoasia!
Noin kolmen miljoonan remontti / koulu vastaa poistoiltaan vuositasolla noin ylemmän virkamiehen palkkaa/ vuosi . Antaa vähän suhdetta mihin kaupunki käyttää varoja.
Koulupäivän pituus olisi aivan liikaa! Harrastustoiminta loppuisi, koska vapaa-aikaa ei enää jää koulun jälkeen, jos keskustan kouluun joutuu. Koulumatkaliikunta täysi nolla. Rahaa ei säästy oleellisesti ollenkaan. Kylien kuolettuminen.
Kyläkoulut ovat Ulvilan kaupungin tärkeimpiä veto- ja pitovoimatekijöitä. Jos kyläkouluja lopetetaan, muuttotappiot kasvavat. Yksikään perhe ei muuta koulun lopettamisen jälkeen Ulvilan lähiöihin, vaan suuntaa muihin kaupunkeihin.
jos lapsimäärät vähenevät niin paljon kuin esityksessä kerrotaan niin miksi keskustaa ajamasta ei lopeteta jotain koulua ? Jos Koski lopetetaan (ja/tai Kaasmarkku) niin ei tarvita mitään koulupäivän jälkeisiä kerhoja eikä harrastuksiakaan, koska lapset eivät enää ehdi niihin.
Kaasmarkkuun suunnitellaan mittavaa aurinkovoimalaa. Käyttämällä tästä saatavat tulot Kaasmarkun ja Koskin koulujen remontointiin ja lopettamalla jatkuvan pikkukoulujen painostamisen, Ulvilan kaupunki osoittaisi olevansa tasapuolisesti asukkaitaan ja alueitaan kohteleva kylien kaupunki.
Haluan ehdottomasti lapseni pieneen kyläkouluun enemmän kuin suureen kouluun jossa lapsi kulkee massan mukana eikä häntä huomata ollenkaan. Paitsi jollei satu tulemaan opettajan silmätikuksi.
Lähikoulut ovat aivan elintärkeitä kylien olemassaololle. Ne lakkauttamalla lopetetaan lapsiperheiden muutto tai jääminen alueelle ja tapetaan kyläyhteisöt, muutto Ulvilan keskustan sijaan muuhun kuntaan on tällöin todennäköinen lopputulema.
Lähikoulujen säilyttäminen tukee alueen lasten hyvinvointia ja ehkäisee lapsen arjen liikaa kuormittamista. Lapsilla oikeus rauhalliseen lapsuuteen. Kylien elinvoimaisuus säilyy ja muuttovoimaa kyliin voidaan lisätä. Lapsien kasvua ja kehitystä tukee omassa ympäristössä toimiminen, vapaa-ajan sekä sen toimintojen saaminen ja pienempien luokka- ja koulukokojen on todettu edistävän lasten hyvinvointia sekä koulumenestystä.
Koulumatkat venyisivät niin pitkiksi että iltaharrastukset porissa loppuisivat tai ainakin vähenisivät kun lapsi ei jaksaisi enää lähteä useamman tunnin koulumatkan takia mihinkään.
Pitkällä aikavälillä kyläkoulujen remontoiminen ja lapsiin panostaminen maksaa itsensä takaisin. Lyhytnäköistä sulkea kyläkoulut kokonaan tai edes osittain. Mikäli Ulvilan kaupunki aikoo seistä uuden kaupunkistrategiansa takana, ei tässä asiassa ole muuta vaihtoehtoa kuin kunnostaa molemmat kyläkoulut.

Kokemuksesta tiedän, että kun koulumatka kestää kauan ja se kuljetaan bussilla, alkaa kiusaaminen jo bussissa. Esim. Lastani ei kiusattu koskin koulussa, mutta kun siirryttiin ylä-asteelle ja koulumatka kuljettiin bussilla, alkoi kiusaus bussissa, matkalta kyytiin tulleiden taholta. Valitettavasti bussissa ei asiaa ole ketään vahtimassa ja kiusaaminen jatkui koko ylä-asteen ajan. En todellakaan halua näin käyvän niille pienille koulunsa aloittaville, jotka joutuisivat kulkemaan joka päivä busseilla.
Antakaa edes oikeat tiedot
Palveluverkkoselvityksessä ohitettiin täysin vaihtoehto, että jompikumpi Koskin tai Kaasmarkun kouluista remontoitaisiin ja remontoitusta koulusta tulisi suljettavan koulun lasten lähikoulu. Laki myös määrää, että lapsen lähikoulun pitäisi olla etäisyydeltään lähin koulu, ei keskustan koulu vain koska sinne tarvitaan oppilaita. Selvityksessä ei myöskään otettu huomioon minkäänlaisia kustannuksia koulukuljetuksille, jotka varmasti nousevat suuriin lukemiin, sillä esimerkiksi Kullaan ja Lavian rajalta tulevat oppilaat tulee kuljettaa melkein pä suoraan kotoa kouluun ja takaisin, jotta lain takaama MAKSIMI aika koulumatkaan ei ylitä. Ja ajan tosiaan pitäisi olla maksimi eikä joka päivä käytettävissä oleva aikahaarukka. Lisäksi itseäni huolestuttaa, miten voidaan taata lasten turvallinen koulumatka ilman kiusaamista, koska taksin/bussin kuljettajalle asiahän ei sinällään kuulu, vaan hänen tulee keskittyä liikenteeseen. Pitkät koulumatkat myös väsyttävät lapsia ja vähentävät liikkumiseen käytettävää aikaa ja karsivat esimerkiksi harrastusten mahdollisuuksia. Selvityksessä nousi esille myös, että Koskin koulussa on paljon nelioita oppilasta kohden, joten tältäkin kannalta katsoen, Koskin koulun remontointi ei menisi hukkaan, vaan sinne mahtuisi myös kaikki Kaasmarkun oppilaat. Koskin koululla on myös aktiivinen vanhempainyhdistys, joka tukee mm. koulun retkiä ja hankintoja. Kuulemani mukaan keskustan koulun vanheimpainyhdistys ei ole läheskään näin aktiivinen eikä pysty tukemaan juurikaan retkiä saati hankintoja koululle. Ennen kaikkea haluan nostaa esille, että olemme Suomessa sitoutuneet YK:n lasten oikeuksien sopimukseen, joka nostaa lasten edun ensisijaisuuden esille päätöksissä tehdessä. Jos Koskin ja Kaasmarkun lapsia siirretään muualle kuin lähimpään kouluun, ei lapsen etu ole mitenkään perusteltavissa toteutuvaksi. Ja koska selvityksessä ei ollut vaihtoehtoa toisen koulun remontoinnista ja aikomuksesta tehdä siitä yhteinen lähikoulu lapsille, on molempien koulujen remontointi ainoa selvityksessä esiinnostettu vaihtoehto, joka takaa lapsen edun toteutumisen.
Palveluverkko suunnitelmassa jätetty selviä kohtia, joista huomaa, että keskustan tilanne yritetään näyttää valoisimpana. Ulvilan vetonaula voisi olla kyläkoulut, eikä kaksi isoa koulua keskustassa, parin kilometrin välimatkalla. Kullaalle tarvitaan koulun lisäksi liikuntatilat, joissa kuntalaiset voivat käydä strategian mukaisesti. Myös yhdistykset tarvitsevat tilat toiminnan järjestämiseen. On kyllä pakko sanoa, että jos Kullaalta koulu loppuisi, meiden perhe muuttaisi Ulvilasta pois.
Palveluverkkoesitys/suunnitelma/selvitys on täysi pannukakku. Pois on jätetty kokonaan järkevä vaihtoehto sulkea toinen koulu jolloin suljetun koulun oppilaat menisivät auki jätettävään kouluun. Koskin suuria tiloja kerettiin jo moittimaan joten sinnehän mahtuisi hyvin kaasmarkun oppilaat. Koulumatkojen kustannusten nousuun ei tunnu olevan annettu ajatustakaan. Näin merkittävää asiaa ei voi mitenkään sivuuttaa tehdessä tällaisia päätöksiä. Tähän täytyy huomioida lain määrämä koulumatkan maksimi pituus, jolloin kauimpaa tulevat pitäisi kuljettaa melkein suoraan kouluun, jos se olisi keskustan koulu. Tähän pitää myös huomioida talven vaikutus matka-aikaan. Toisekseen laki määrää kouluksi lähimmän koulun, mikä täytyy myös ottaa huomioon. Vain oppilas pulan takia ei voida keskustaan lähteä Pitkä koulumatka ja koulupäivä rasittaa lapsia hurjasti, jolloin liikunnalle ja harrastuksille jää vähemmän aikaa. Nykyinen tiukka oppisuunnitelmakin jo tekee päivistä pitkiä. Kuka takaa kaikille turvallisen ja kiusaamis vapaan koulumatkan pitkällä matkoilla? Lasten edun mukaan ainoa tällä hetkellä mahdollinen vaihtoehto on säilyttää molemmat koulut.
Opetuksen laadun, oppilashuollon ja saatavan tuen tulee olla samantasoista riippumatta siitä, onko kyseessä iso koulu taajamassa tai pienempi kyläkoulu. Miksi Ulvilan kylät halutaan näivettää ja ajaa alas? Pääinvestoin niiden elinvoimaa tulisi kehittää ja panostaa myös maaseudulla asuvien hyvinvointiin. Koulujen lakkauttamisella olisi ainoastaan kielteisiä seurauksia myös muille kuin koululaisten perheille. Nimim. todella pettynyt Ulvilan tapaan hoitaa asioita
Ulvilan Kylät ovat elinvoimaisia ja ehdoton vetovoimatekijä kaupungille. Ulvilan keskustan kouluista vapautuvaa tilaa voisi hyödyntää muuhun kaupungin toimintaan esim varhaiskasvatus tai ikäihmisten kokoontumispaikka ja näin saada yhteisöllisyyttä lisättyä!! Sama toimintamalli tarvittaessa koskiin ja kaasmarkkuunkin. Nyt ei ole todellakaan aika sammuttaa kylien valoja!
Ulvilan kaupungin päättäjien pitäisi ymmärtää ja nähdä pidemmälle tulevaisuuteen mikä merkitys ja mahdollisuus maaseutukylissä olisi Ulvilalle, jos vain niitä osattaisiin markkinoida oikein. Uusimpien tutkimusten mukaan ihmiset tulevaisuudessa pyrkivät hakeutumaan pois keskuksista, vanhemmat haluavat lastensa kasvavan rauhallisimmissa asuinympäristöissä. Etätyöt lisääntyvät ja näin ollen myös kiinnostus maallemuuttoonkin on lisääntynyt. Arvostus luontoa kohtaan on noussut ja maaseudun merkitys tulevaisuudessa tulee olemaan erittäin merkittävä. Maaseutukyliä pitää kehittää eikä lamaannuttaa.Toivottavasti te Ulvilan päättäjät ymmärtäisitte tämän, ja olisitte jo kaukaa viisaita tässä asiassa.
Kysymyksenasettelu on osassa kysymyksissä erittäin huono.
Älkää syrjikö niitä ketkä ei asu keskustassa. Maaseutu on yhtä tärkeä ja sieltä ei saa ottaa palveluita pois mitä ei tarvitsisi ottaa pois! Kouluilla on suuri merkitys jos voisitte kuunnella kuntalaisia eikä tutkia vaan omaa napaa.
Millä laskutoimituksella koskin koulun oppilasmäärän laskee muka niin paljon kuin pylväsdiagrammit näyttää. Kullaalla aina ollut jonkin verran heittelyä oppilasmäärässä ja 2017-2021 lukumäärien perusteella pudotus on -3%. Sekin tosiaan vain keskiarvo. Keskustassa -7. Kertokaa ajoissa jos koskin kylä aiotaan lopettaa. Jossakin pienillä paikkakunnilla on käynyt koulujen ja palvelujen lopettamisen takia niin, että sinne on pesiytynyt rikollisjengejä yms. Silloin ovat rauhassa valvovan silmän alta. Ja se tulee Ulvilalle myöhemmin todella kalliiksi

Päättäjien on aika siivota sotkunsaa ja selvittää kuka ja ketkä ovat vastuussa kaupungin omaisuuden hoitamatta jättämisestä, joka johti tilanteeseen jolloin koulutiloja jouduttiin sulkemaan. Kouluja ei saa lopettaa taitamattoman talouden hoidosta vaan selvittää miten tilanne voidaan hoitaa.
Päättäjät pitääkää mielessä että koulu tuo elämää kyliin. Elävät kylät ovat supervoima ja lapsiperheiden turvallinen kasvuympäristö. Koulun lakkauttaminen on kuolinisku kylille. Uusin trendi on, että nuoret aikuiset haluavat muuttaa maaseudulle Ulvila voi olla malli esimerkki kaupungista, joka kehittää pienempiä kyliään ja pitää ne elinvoimaisena ja vireänä. Ulvila mahdollistaa muuttoliikkeen maalle ja elämäntäyteisiin ihaniin kyliinsä. Tätä mahdollisuutta ei kannata nyt sössiä sillä jos koulut lopetetaan ei niitä koskaan saada takaisin ja kylät näivettyvät. Päättäjät olette vakavan ja suuren asian äärellä. Toivottavasti ymmärrätte tämän asian kokonaisvaltaisuuden!
Ulvila voisi pitää kylien elinvoimaa myyntivalttinaan. Nuorten mielenterveysongelmat tuntuvat vain lisääntyvän koko ajan, ne eivät ainakaan parane isoissa kouluissa ja ryhmissä tai kohtuuttoman pitkien koulumatkojen avulla. Mielestäni olisi järkevintä yhdistää Koskin ja Kaasmarkun koulut. Näin säilytetään tämänkin Ulvilan osan elinvoimaisuus myös jatkossa, mutta tehdään kompromissi väestönlasku ja talous huomioonottaen. Kullaa on elävöittynyt lähiaikoina uudestaan, jotta tämä kehitys voi jatkua, on maltillisen matkan päässä oleva ala-aste ehdoton. Kullaa kiinnostaa monia, mutta aina nousee kysymykseksi koulun tilanne. Nuoret aikuiset hakevat tällä hetkellä mielellään taloa vähän rauhallisemmilta alueilta, taajaman ulkopuolelta. Yksi isoin lopullisen sijainnin valintaperuste on tietty koulu. Jotta Ulvilan maaseutukylät jatkaisivat eläväisinä, eikä tulevaisuudessa asuttaisi, kuin sillit purkissa kaikki kaupungissa, koulu on säilytettävä muuallakin, kuin keskustassa. Olen varma, että jos koulun jatkuvuus varmistuu, nuoret perheet ja omaa omakotitaloa taajaman ulkopuolelta haaveilevat parit kiinnostuvat Kullaan alueesta ja voivat alkaa suunnitella kiinnittymistä sinne. Rahallinen panostus nyt, näkyy myöhemmin perheiden hyvinvoinnissa ja maksaa näin itsensä takaisin.
Kyläkouluja lakkauttaessa kylät ”villiintyvät”. Rikollisuus lisääntyy, kun kylissä ei ole mitään toimintaa. Lisäksi kyläläiset eivät saa mitään kaiken siirtymässä keskustaan, vaikka maksavat yhtälailla veroja. Kyläkoulujen sulkeutuessa muuttovetovoima lakkaa ja kylät autioituvat. Muutenkin Suomessa keskustellaan lisääntyvästi siitä, että kylät ja maaseutu autioituu huolestuttavasti ja kaupungeissa taas väestön määrä kasvaa. Huolestuttavaa on myös koulumatkojen hurja pidentyminen. Kylältä matkustavien koululaisten istuminen lisääntyy päivässä kahdella tunnillainja-autossa istumisen myötä. Tällä on huolestuttavat vaikutukset lasten terveyteen ja hyvinvointiin.
Miten käy omakotitalojen arvolle jos kyläkoulu lopetetaan, riittääkö -30% arvonpudotus, voi jäädä enemmän velkaa kun talon arvo on.
Mistä keskusta-alueen elinvoimasta kysytään? Ulvila vai Koski? Kouluissa paitsi opitaan myös harrastetaan.
Kasvatusalan ammattilaisena ja monenlaisilla kouluilla työskennelleenä osaan arvioida asiaa pintaa syvemmltä. Olen läheltä seurannut joitakin tapauksia, jossa kyläkoulujen lakkauttaminen on vaikuttanut haitallisesti lasten oppimiseen ja lisäksi näivettänyt kylää. Koulu on kylän sydän ja kattaa runsaasti muitakin toimintoja kuin varsinaisen koulunkäynnin. Sen lakkauttaminen halvaannuttaa kylän ja vaikuttaa dramaattisemmin kuin vaikkapa pankin tai kaupan lopettaminen. Kysymys on arvoista ja kulttuurista. Kaasmarkussa koulu on toiminut yhtäjaksoisesti vuodesta 1898 lähtien. Koulun oppilasmäärä on ollut enimmillään noin sata oppilasta ja tälläkin hetkellä yli 60. Ennusteiden mukaan se ei ole laskemassa, joskin asiaan vaikuttaa paljon kaupungin väestöpolitiikka. Kylä sijaitsee logistisesti erinomaisessa paikassa KESKELLÄ Ulvilan kaupunkia. Koska yhteydet Poriin ja Ulvilan keskusta-alueeseen ovat erinomaiset, monet perheet ovat hakeutuneet Kaasmarkkuun asumaan nimenomaan siksi, että täällä on toimiva koulu ja täällä asuva voi käydä töissä kaupungissa, mutta samalla asua viihtyisässä miljöössä. Koulun rakennukset eivät ole niin huonossa kunnossa kuin väitetään, vaan tämä on tarkoitushakuista propagandaa, jonka perustana oleva tutkimusaineisto ei jostain syystä ole julkista. Omasta kokemuksestani tiedän, että kyläkoulu lapsen oppimis- ja kasvuympäristönä on ihanteellinen ja ylivoimaisesti parempi kuin suurboulu, jossa oppilaiden ongelmat herkästi kumuloituvat. Tästä minulla on työuraltani runsaasti ikäviä esimerkkejä. Koulun lakkauttaminen ei tuo säästöjä, sillä pitäähän sama määrä oppilaita joka tapauksessa opettaa ja lisäksi tulevat vielä päivittäisestä kuljetuksesta aiheutuvat kustannukset. Jos oletetaan, että kouluauto keskustaan kulkisi edelleenkin Harjunpään kautta, se tarkoittaisi, että osa oppilaista viettäisi bussissa päivittäin noin kaksi tuntia, joten koulupäivälle tulisi pituutta pahimmillaan lähes 10 tuntia. Tätäkö kaupungin kasvatustoimi haluaa? Mitä tulee suurbouluun etuihin, kuten harrastusmahdollisuuksiin tai oppilashuoltoon, ne voidaan nykyään hoitaa myös siten, että kyläkoulun oppilaskin tulee niistä tasavertaisesti osalliseksi. Kaupungin vastuulla ei enää ole sosiaali- ja terveystoimi, vaan resurssit voidaan siirtää opetustoimeen. Tasapuolisuuden vuoksi Kaasmarkun ja Koskin koulut tulee pitää toiminnassa ja niiden rakennukset tulee tarpeen vaatiessa saneerata. Kaupungilla on siihen kyllä varaa, ja Porin kaupungin läheisyyden takia tämä investointi myös kannattaa. On täysin mahdollista, että Kaasmarkun ja Koskin asukasluku tulevina vuosina kasvaa, koska ne sijaitsevat hyvin lähellä Poria, eivätkä missään syrjäseudulla. Ulvilan kaupungilla ei ole varaa eikä moraalista oikeutta taannuttaa Kaasmarkun ja Kullaan keskustaajaman kehitystä. Kaasmarkun osalta asiaan pitäisi vaikuttaa sekin, että tänne suunnitellaan kansallisessa mittaluokassa merkittävää aurinkoenergiapuistoa. Koska se toisi kaupungille vuotuiset miljoonatulot, sen tuotosta merkittävä osa tulee ohjata niille ihmisille, joiden kotikylässä tuo puisto sijaitsee.
Ulvilan kaltaisten paikkakuntien pitää tarjota asutulle alueelleen riittävästi palveluja, jolloin kaupungin reunoille ei jää vain vääjäämätön autioituminen. Nykyinen vastaanottava osa kouluverkosta on myös siinä pisteessä, että ollaan saavutettu hyötysuhteen lakipiste. Tästä on enää matka alaspäin. Koko kouluverkon uudelleen ajattelu voisi olla paikallaan, eikä vain nojata menneisyyteen. Investoinnit oikeasti joustavaan sekä kylät huomioon ottavaan verkkoon kannattaa pitää mahdollisuutena. Eiköhän Vanhankylän oppilaista osa voisi opiskella Kaasmarkussa..
Joskus voisi miettiä myös niitä tärkeimpiä, eli pieniä koululaisia. Ei pitkistä matkoista ja lisääjasta sen mukaan kovin moni aikuinenkaan tykkää.
Kaasmarkun koulun peruskorjaus / uusi isompi koulu, johon sijoitetaan kullaan, kaasmarkun, suosmeren, osin vanhankylän koulun oppilaita. Koskin koulu kiinni. Järventaustan lapsia noormarkkuun kouluun, Saarijärven suunnasta Laviaan kouluun, niin matkat eivät olisi liian pitkiä. Tällä hetkellä varsinkin kullaan oppilaat maksavat kaupungille suhteettoman paljon €/oppilas kaavalla laskettuna.

Oppilasmäärien ennustaminen selvityksen tapaan noin pitkälle tulevaisuuteen on yhtä luotettavaa kuin kristallipalloon katselu. Ukrainalaisten määrästäkään ei ole mitään varmuutta tulevaisuudessa, vaikka tulisi vielä paljon lisää. Epävarmalla ja vellovalla koulukeskustelulla vahvistetaan Kaasmarkun ja Koskin negatiivista kierrettä, kuka muuttaa alueelle lapsineen kun kouluja ollaan ajamassa alas? Kaasmarkun eskarilaisten vanhemmat äänestivät jo jaloillaan, ettei lapset joudu heittopusseiksi. Ulvila antaa hyvää etumatkaa naapurikuntien lapsiperheiden houkutteluun alueilleen. Ei perheet muuta taantuvaan kaupunkiin, jossa ei ole palveluita mutta veroja saa kyllä maksaa.
Kysymykset olivat muotoiltu johdattelemaan vastausta!
Kuntasratgeia tähtää väestömäärän kasvuun Ulvilassa. Palveluverkkosuunnitelman ennakointi lapsimäärän laskusta on näinollen kuntastrategia vastainen. Jompaa kumpaa pitää korjata että suunnitelmat ovat ristiriidattomat.
Koskin koulua ei ole järkevä jatkaa, koska oppilaat joutuvat kävelemään vanhainkodille syömään ja matkustamaan muualle yksittäisille tunneille! Miksi pitkittää lopettamista?
Pienet koulut houkuttelevat perheitä muuttamaan sellaisiin paikkoihin missä lapsi on turvallisessa ja kotoisassa kouluympäristössä. Kunhan rakennusten kunto pidetään hyvänä, niin se on valttia!
Miksi oppilaat eivät voisi joskus kulkea myös keskustasta Koskiin tai Kaasmarkkuun? Kuljetusoppilailla ei ole kuljetusten vuoksi mahdollisuutta jäädä koulun jälkeen mihinkään kerhoon. Pitkien koulupäivien vuoksi lapsella ei välttämättä ole enää jaksamista lähteä illalla harrastamaan. Kuraattori ja psykologi ovat yhtä hyvin saatavilla tai ainakin kuraattori on pystynyt hyvin kulkemaan esim Koskin kouluun. Miksi "asun" -kohdassa ei ollut mainittu kaikkia Kullaan kylää? Olisiko voinut olla vaihtoehtona "muu, mikä" ja tekstikenttä. Kiitos, että saamme vaikuttaa asioihin tämän kyselyn kautta!
Koulut ovat jota kuinkin ainoa julkisen puolen palvelu, joka kylissä on enää jäljellä. Tästä huolimattakin Kaasmarkun koulun pääluku pyörii jossain 60 paikkeilla, joka on aivan samaa luokkaa kuin 20-25 vuotta sitten. Jos Friitala ja Vanhakylä eivät houkuttele lapsiperheitä, niin ongelma on siellä eikä kylissä. Mikäli keskusta ei kykene pitämään pystyssä edes kyläkouluja, niin vetäkää kunta jooon ja liittykää Poriin.
Kaasmarkun ja Koskin koulujen tulisi jatkua. Lapsien koulumatka pitenee ja samalla vapaa-ajan mahdollisuudet pienenevät. Lapset uupuvat matkoista, jolloin koulumenestys heikkenee. Maaseutu kuolee, eikä tulevia veronmaksajia kerry enää kylille. Lasten hyvinvointi pitäisi olla aina asioissa edellä, ei rahan säästö tulevaisuuden tekijöiltä riistään! Päätäjien tulee miettiä tarkkaan, kokevatko muiden palveluiden tärkeyden ulvilassa suuremmaksi, kuin lasten ja maaseudun hyvinvointi. Kyläkoulu on kasvuympäristönä uniikki ja aivan loistava, eikä niistä tulisi luopua mistään hinnasta.
Vanhankylän koulu on täynnä ja luokat isoja. Erityisopetusta on heikommin saatavissa kuun Kaasmarkussa. Kaasmarkussa opiskelee nyt useita erityisen tuen lapsia turvallisessa ympäristössä, jossa kaikki oppilaat tunnetaan. Läheinen luonto ja kyläyhteisö tukevat lapsen kehitystä. Siirto jättikouluun ei ole lapsen edun mukainen. Mahdollisuus opiskella saksaa ei ole yhtä tärkeä kuin turvallinen koulu. Koulupsykologia ei ole sen kummemmin Vanhakylässä luon Kaasmarkussakaan. Tarvittaessa he autoilevat lapsen luo, jo heitä olisi. Yhdysliokalka voidaan hyvin ottaa huomioon lasten erilaiset oppimisedellytykset, kun löhtökohrana ei ole "kaikille samaa"
Uvilan olisi mahdollisuus brändätä itsensä uudelleen. Koronan myötä maalaiskylien suosio on noussut. Palvelut ovat silti lähellä. Upeaa tonttitilaa olisi jos rakentamiselle annettaisiin mahdollisuus. Tulijoita olisi!!
Opetussuunnitelman tulee taata opetuksen laatu ja kouluvälineet samantasoisina koulusta riippumatta, se ei voi olla vaikuttava tekijä palveluverkkoa suunnitellessa. Merkittävin asia lähikoulun poistumisessa on lapsen koulupäivän pituuden kasvu. Lapsen jaksaminen ja hyvinvointi menee kaikella tavalla valinnaisaineiden ja muiden edelle. kaasmarkussa syntyvyys on hyvä ja luku nousisi varmasti jos tänne mahdollistettaisiin rakentaminen. Kylien ei tule korvata kaupungin lasten väheneyvyyttä. Kuinka paljon säästöä todellisuudessa edes tulisi. Mitä tapahtuisi jos ulvila panostaisi kyliin -saataisiinko lisää muuttajia?
melkoista pelleilyä edes ajatella siirtävänsä lapset monen tunnin koulumatkalle jo ala-aste iässä.
Olin itse ykkösluokan suosmeren koulussa mutta sitten se lopetettiin. Itselle oli ikävää kun joutui aina menemään bussilla uuteen kouluun ja odottelemaan jos bussi oli liian ajoissa ja välillä myöhästyin kun bussin aikataulu oli suunniteltu yläkoulun mukaan. Oli myös ikävää kun isommassa koulussa ei ollut pihalla yhtä paljon leikkimismahdollisuuksia esimerkiksi puiden seassa. Vanha koulu oli myös hyvin rakas, joten toivoisin etteivät muut joutuisi tähän tilanteeseen.
Mielestäni toinen näistä ”kyläkouluista” tulisi remontoida kuntoon, sekä sen käyttöä jatkaa. (Tietysti edullisemmin toteutettava) Ehkä tässäkohtaa kallistuisin koskin koulun remointiin, koska kullaalaisten koulumatka kasvaisi huomattavasti kaasmarkkulaisia enemmän, jos oppilaat siirrettäisiin keskusta.
En todellakaan ymmärrä jatkuvaa pienten koulujen lopetusuhkaa. Pienessä koulussa on turvallista aloittaa koulukäynti. Eikä ole todettu että koulujen lopetuksella olisi saatu säästöjä
Esityksen mukaisella toiminnalla Ulvilan kaupunki tuhoaa itse oman elinvoimansa ja huonontaa mainettaan asukkaiden keskuudessa ennestään. Teinä tekisin enemmän ehdotuksia asukkaiden (nimenomaan lapsiperheiden) nykyisen elämän parantamiseksi, en vaikeuttamiseksi. Lapsiperheet ovat tällä hetkellä Ulvilan ainoa toivo ylläpitää asukasluokaa, sillä nuorilla ja nuorilla aikuisilla ei juurikaan ole intressejä jäädä (nuutuvan) Ulvilan puolelle rakentamaan elämää pitkällä tähtäimellä, esim. Omistusasuntojen hankinta ja perheen perustaminen. Järki käteen.

Ulvilan ei kannata kilpailla Porin kanssa keskustan kaupunkimaisuudella, vaan panostaa kyliin, ihmisten yhteisöllisyyteen, asukkaiden hyvinvointiin ja luontoon. Tutkitusti lapset voivat paremmin ja nukkuvat pidempään, mitä myöhempään koulupäivät alkavat.
Otettava huomioon koulujen lopettamisen vaikutus myös kylien muihin toimintoihin, harrastusmahdollisuuksiin, asuntojen arvo laskuun, kaupungin muuttotappion. Sillä mahdolliset lapsiperheet muuttavat muiden kuntien kyläalueille. Kaasmarkussa vanhan koulun sali on ainoa isompi kokous- ja harrastustila. Se on remontoitava. Kokonaiskustannukset kun huomioidaan kaikki vaikutukset koulujen lopettamisesta asukkaille ovat todella isot!
Ulvilan keskusta-alue ei ole kovin houkutteleva, itse en mielelläni keskustassa asioi. Jos lapseni joutuisi lähikoulun sijaan käymään keskustan koulua, muuttaisin Poriin. Ulvilan valttikortit on nimenomaan kylät ja se että lapsiperheet haluavat kyliin muuttaa. Näihin pitäisi nimenomaan panostaa ja nostaa esille, ne houkuttelevat tänne. Jos aletaan kyllä sortamaan niin eiköhän muuttokuormat lisäänty poispäin ulvilasta. Mitäpä jos kullaata nostettaisiin esille samaan tapaan kuin Pori reposaarta. Onhan siellä hurjasti järviä ym luontoeksotiikkaa. Ulvilan maine on tämän koulujupakan myötä saanut negatiivisen leiman.
Koulukuljetuksien vaikutukset lasten koulupäiviin jäivät selvityksessä käsittelemättä, erittäin huono juttu! Myös koulukyytien kustannuksia ei esitetä edellä, mikäli Kaasmarkun ja Koskin koulut suljetaan, huono juttu! Satojen lasten vähentyminen vuoteen 2030 mennessä koskevat Vanhankylän ja Friitalankoulua määrällisesti paljon enemmän, mitkä ovat kouluverkkosuunnitelmassa näiden koulujen vapautuvien tilojen käyttö, ei suunnitelmassa käsitellä ollenkaan, huono juttu! Mistä säästö, jos Kaasmarkun ja Kosken koulut jäävät tyhjilleen ja kuitenkin Ulvilan kaupungin rakennuksiksi, selvitys ei käsitellyt sitäkään asiaa loppuun. Vahva mielipiteeni on, että Kaasmarkun ja Koskin koulut jatkavat korjatuissa tiloissa ja kouluverkkosaiaan liittyvät asiat otetaan uudelleen käsittelyyn, kun esittämäni epäselvyydet selvitetään. Silloin on päätöksentekoon ja lasten hyvinvointiin ja kaikkien kuntalaisten hyvinvointiin paremmat valmiudet. Ymmärrän konsulttifirman tehneen työtä niissä rajatuissa raameissa, mutta kuka laati johdattelevat raamit??
Palveluverkkoesitys on merkittävän puutteellinen ja tarkoitushakuinen koska se olisi lähtökohtaisesti pitänyt tehdä koko kouluverkkoa käsittelevästi. Keskustan koulujen oppilasmäärien vähenemistä ei tule paikata kyläkouluja lopettamalla vaan käsitellä ne ongelmat ja etsiä ratkaisut sopeuttamalla koulun toimintaa ja hakemalla tiloihin käyttäjät. Onko keskustan päiväkotien ja koulujen suunnitelmat käsitelty vastaavasti kuin tämä kyläkoulujen lopettamiseen tähtäävä suunnitelma ja haettu tilojen käytön yhteistyömahdollisuudet? Esitys on myös ristiriitainen Ulvilan strategiaan nähden. Nyt olisi paikka aidosti tarjota palvelut kaikille ja profiloitua asukasmyönteisenä kaupunkina antamalla työrauha kyläkouluille. Kylien asukkaat ovat yhtä arvokkaita kuin keskustan asukkaat.
lapsista säästetään kaupunkin johtavien politikkojen päättävätoite ? kaupunki kuluttanut kymmeniä tuhansia hyödyttömiin konsultti palkkioihin+ muuhun (mot yle) koulujen lopettaminen vaikutta lopettavissa kylissä kiinteistöjen arvojen laskuun lisäksi pajoon muuhun vanhankylän ylisuuri koulunrakennuksen virhettä korvattaisiin kyläkoulujen lopetuksella (oliko di vepsällä väärät laskelmat rakenettaessa)
Älkää tehkö isoa virhettä ajatellen tulevaisuutta. Nyt positiivista pöhinää kylien elinvoiman ylläpitämiseen ja ylpeästi esittelemään kunnostettuja / uusia Ulvilan kylien kyläkouluja (Koskin ja Kaasmarkun lähikouluja) ja asumis- ja elämismahdollisuuksia. Kylät ja maaseutuasuminen ovat tulevaisuutta. Ulvilan kaupungin päättäjät nyt Beroccaa naamariin ja vähän virkeämpää, innovatiivisempaa ja energisempää otetta kehiin. Meillä on upeaa maaseutua ympärillämme ja se yhdistettynä Ulvilan taajama-alueeseen antaa mahtavan combon. Sijoitetaan konsulttien palkkiot kunnan markkinointifirmaan, tehdään ennusteet tyhjiksi ja Let's make historiallinen Ulvila Great again!
Vepsän itselleen remontoima/ laajentama V-Ulvilan koulua voisi päivittää päiväkodiksi, jota vissiin suunnitellaan rakennettavaksi Ulvilaan. Ulvila koittaa olla hehkuttavanaan hienoja juttuja ja samalla sivukyliä roikutetaan löysässä hirressä kurjistamalla. Lähipiirissä on useita nuoria perheitä, jotka halusivat muuttaa / paluumuuttaa kylille opiskeluiden ym jälkeen, mutta ovat sanoneet, että asuinpaikka tulee olemaan joku muu, jos kouluasiana ei hoideta oikein ja kyläkouluja lopettamatta. Vepsäkin voisi lakata vääristelemästä asioita. Jos Ulvila haluaa oikeasti pärjätä ja lakata valittamasta väen vähentymistä, pitää kaikki keinot käyttää eikä toisella kädellä näivettää muuten hyvää kaupunkia.
Onneksi meitä ei sido mikään jäämään Ulvilaan, jos viimeinenkin asia minkä takia tänne muutimme, viedään pois. Tai vaihtoehtoisesti täytyy harkita yksityiskoulua ja yrityksien siirtämistä Poriin, kun ei Ulvilaan ainakaan Kullaalaisen kannata veroja maksaa.
Lapsen oikeus on päästä lähelle kouluun jotta jaksaa harrastaa ja voisi liikkua luonnollisesti koulumatkalla. Säästetään jotain muusta kuin lapsista, vaikka maksaisiin veroja enemmän tai kävisin lääkärissä Porissa
On lähtökohdiltaan virhe perustaa kyläkoulujen jatkopäätös tilastoennusteisiin, jos niiden lopettamisuhkaa on tiedotettu tehokkaasti ainakin vuosikymmenen ajan. Koulu on lapsiperheen tärkein muuttoperuste ja uhka on käytännössä sama kuin lopetus. Jos koululle luvataan varma jatkuvuus, niin kyläkoulu on monille lapsiperheille houkutteleva ja samalla kylän asutus turvataan.

Minua kyllä ihmetyttää, että puhutaan vain koulujen lopettamisesta ja tuijotetaan syntyvyys taulukkoa eikä edes yritetä saada paluumuuttajia tänne. Tiedän, että monet lapsiperheet ovat pohtineet muuttoa takaisin Kullaalle, mutta eivät ole uskaltaneet tehdä ratkaisua, kun koko ajan on ollut puhetta koulun lopettamisesta. Olen itse työskennellyt isossa yhtenäiskoulussa pääkaupunkiseudulla, voin kyllä sanoa, että niissä opetuksen laatu kärsii ja on turvatonta. Sen vuoksi monet lapsiperheet suunnittelevat muuttoa takaisin vanhempien kotiseuduille rauhalliseen ja turvalliseen kyläkouluun. Itsekin pitkän koulumatkan tehneenä, voin kyllä vakuuttaa, että se ei ole mitenkään mukavaa. Jos on tarpeeksi lyhyt koulumatka lähikouluun, sinne voi pyöräillä tai kävellä. Siinä lapsi saa hyötyliikuntaa. Onko mietitty, että mitä saattaisi tapahtua, jos kyläkoulut lakkautetaan. Esim. Lapsiperheet ja muut veronmaksajat saattaisivat muuttaa pois Ulvilasta. Asuntojen hinnat laskisivat kylissä. Kylät eivät olisi enää elinvoimaisia ja houkuttelevia jne. Työvoiman saatavuus on ollut ongelma jo joissakin työpaikoissa Kullaalla, eikä kyläkoulun lopettaminen sitä parantaisi. En ole nähnyt mistään, että mitä koulukuljetukset tulisivat maksamaan kaupungille, jos kyläkoulut lopetetaan. Mikä hinta? Ehdotan, että Koskin koulu säilytettäisiin. Koskiin voisi rakentaa uusi hirsinen monitoimitalo, jossa olisi luokkahuoneita, ruokala, liikuntasali, kirjasto ja jotain muitakin tiloja. Varmaan "vetoapua" saataisiin nykyisiltä ja entisiltä kullaalaisilta, jos päätetään rakentaa uusi hirsinen monitoimitalo. Se olisi hyvä mainos ja varmaan tänne muuttaisi uusia lapsiperheitä ja nuoria pareja sekä muita. Pitää vielä muistaa, että huoltovarmuuden kannalta valtatie 11 on tärkeä tieväylä. Sen varrella olisi hyvä olla elinvoimaisia kyliä palveluineen ja työpaikkoineen. Ne vaikuttaisivat Ulvilan kaupungin talouteen positiivisesti.
Kylissä pitää saada lähikouluopetusta..Kylien elinehto
Toivon, että kylien lasten hyvinvointi laitetaan järjestyksessä ensimmäiseksi ja unohdetaan lakkautuksista puhuminen. Vain vireillä kylillä Ulvila voi saada uusia asukkaita maaseudulle!
Lasten määrä putoaa eniten nykyisissä suurissa kouluissa. Siksi näiden toiminnan supistusten pitää kohdistua niihin, eikä kylien kouluihin. Kylät ovat vetovoimatekijä kaupungille, ja siksi onkin järkevää tulevaisuudensuunnittelua satsata kyliin. Lopettamalla koulut kaupunki 'heittää pyyhkeen kehään' , eikä yritäkään saada lisää asukkaita.
Koskissa ja Kaasmarkussa on lapsia vielä tulevaisuudessakin. Jos lapset vähenee keskustasta,tehkää keskustan kouluille muutoksia,esim päiväkotia koulun yhteyteen. Kylissä on nyt ja tulevaisuudessa voimaa! Panostakaa kyliin ja kyläkouluihin! Lapset on tulevaisuus!
Kullaalla tulee säilyttää liikuntatila ja koulu,kaasmarkkulaiset voidaan kuljettaa kullaalle,eivät ole matkasta kiinni,voitaisiin rakentaa täysin uusi rakennus
On toimittava asiat etukäteen suunnittelemalla ja etukäteen toteuttamalla, jotta kaupunki voi selviytyä pitkällä tähtäimellä. Veroja ei voi nostaa ja velanmäärää ei voi lisätä.
On erittäin kyseenalaista mielikuvavaikuttamista sanoa Kaasmarkun koulun M "kaikkien koulurakennusten" kunnon olevan huono tai erittäin huono tms. kun ei vaivaudu erittelemään koulurakennuksia edes. Uuden koulurakennuksen kunto on parempi kuin 2, vaan numerolla kaksi ilmaistuna saadaan lukija ihmettelemään, minkälaisessa tilassa sitä on tähän asti kyseisessä koulussa opiskeltu. Kaasmarkun koulun Vanhan koulurakennuksen sisäilma tutkimustulosten osalta olisi hyvä, jos pelkän koneellisen ilmanpoiston lisäksi olisi koneellinen ilmanotto, eikä koneellinen ilmanpoisto vetäisi ilmaa rakennuksen rakenteista poistettavakseen, kun muualta ei ilmaa saa. Myös Kaasmarkun koulun vanhan koulurakennuksen tutkimuksiss esilletullut huonokuntoinen alaosan hirsirakennuksen hirsirakennuksessa.
Molemmat koulut remontoitava. Ulvilan panostettava kyliin! Kaavoitusta kyliin myös. Vapaat tontit ja hyvät koulut vain lyhyen matkan päässä Porista täysin maalla voisivat olla hyvä myyntivaltti, jolla saataisiin lisää veronmaksajia Ulvilaan. Koulujen säilyttämis päätös on ennen kaikkea arvoasia!
Noin kolmen miljoonan remontti / koulu vastaa poistoiltaan vuositasolla noin ylemmän virkamiehen palkkaa/ vuosi . Antaa vähän suhdetta mihin kaupunki käyttää varoja.
Koulupäivän pituus olisi aivan liikaa! Harrastustoiminta loppuisi, koska vapaa-aikaa ei enää jää koulun jälkeen, jos keskustan kouluun joutuu. Koulumatkaliikunta täysi nolla. Rahaa ei säästy oleellisesti ollenkaan. Kylien kuolettuminen.
Kyläkoulut ovat Ulvilan kaupungin tärkeimpiä veto- ja pitovoimatekijöitä. Jos kyläkouluja lopetetaan, muuttotappiot kasvavat. Yksikään perhe ei muuta koulun lopettamisen jälkeen Ulvilan lähiöihin, vaan suuntaa muihin kaupunkeihin.
jos lapsimäärät vähenevät niin paljon kuin esityksessä kerrotaan niin miksi keskustajamasta ei lopeteta jotain koulua ? Jos Koski lopetetaan (ja/tai Kaasmarkku) niin ei tarvita mitään koulupäivän jälkeisiä kerhoja eikä harrastuksiakaan, koska lapset eivät enää ehdi niihin.
Kaasmarkkuun suunnitellaan mittavaa aurinkovoimalaa. Käyttämällä tästä saatavat tulot Kaasmarkun ja Koskin koulujen remontointiin ja lopettamalla jatkuvan pikkukoulujen painostamisen, Ulvilan kaupunki osoittaisi olevansa tasapuolisesti asukkaitaan ja alueitaan kohteleva kylien kaupunki.
Haluan ehdottomasti lapseni pieneen kyläkouluun enemmän kuin suureen kouluun jossa lapsi kulkee massan mukana eikä häntä huomata ollenkaan. Paitsi jollei satu tulemaan opettajan silmätiukaksi.
Lähikoulut ovat aivan elintärkeitä kylien olemassaololle. Ne lakkauttamalla lopetetaan lapsiperheiden muutto tai jääminen alueelle ja tapetaan kyläyhteisöt, muutto Ulvilan keskustan sijaan muuhun kuntaan on tällöin todennäköinen lopputulema.

Lähikoulujen säilyttäminen tukee alueen lasten hyvinvointia ja ehkäisee lapsen arjen liikaa kuormittamista. Lapsilla oikeus rauhalliseen lapsuuteen. Kylien elinvoimaisuus säilyy ja muuttovoimaa kyliin voidaan lisätä. Lapsien kasvua ja kehitystä tukee omassa ympäristössä toimiminen, vapaa-ajan sekä sen toimintojen saaminen ja pienempien luokka- ja koulukokojen on todettu edistävän lasten hyvinvointia sekä koulumenestystä.
Koulumatkat venyisivät niin pitkiksi että iltaharrastukset porissa loppuisivat tai ainakin vähenisivät kun lapsi ei jaksaisi enää lähteä useamman tunnin koulumatkan takia mihinkään.
Pitkällä aikavälillä kyläkoulujen remontoiminen ja lapsiin panostaminen maksaa itsensä takaisin. Lyhytnäköistä sulkea kyläkoulut kokonaan tai edes osittain. Mikäli Ulvilan kaupunki aikoo seistä uuden kaupunkistrategiansa takana, ei tässä asiassa ole muuta vaihtoehtoa kuin kunnostaa molemmat kyläkoulut.
Kokemuksesta tiedän, että kun koulumatka kestää kauan ja se kuljetaan bussilla, alkaa kiusaaminen jo bussissa. Esim. Lastani ei kiusattu koskin koulussa, mutta kun siirryttiin ylä-asteelle ja koulumatka kuljettiin bussilla, alkoi kiusaus bussissa, matkalta kyytiin tulleiden taholta. Valitettavasti bussissa ei asiaa ole ketään vahtimassa ja kiusaaminen jatkui koko ylä-asteen ajan. En todellakaan halua näin käyvän niille pienille koulunsa aloittaville, jotka joutuisivat kulkemaan joka päivä busseilla.
Antakaa edes oikeat tiedot
Palveluverkkoselvityksessä ohitettiin täysin vaihtoehto, että jompikumpi Koskin tai Kaasmarkun kouluista remontoitaisiin ja remontoitua koulusta tulisi suljettavan koulun lasten lähikoulu. Laki myös määrää, että lapsen lähikoulun pitäisi olla etäisyydeltään lähin koulu, ei keskustan koulu vain koska sinne tarvitaan oppilaita. Selvityksessä ei myöskään otettu huomioon minkäänlaisia kustannuksia koulukuljetuksille, jotka varmasti nousevat suuriin lukemiin, sillä esimerkiksi Kullaan ja Lavian rajalta tulevat oppilaat tulee kuljettaa melkein pä suoraan kotoa kouluun ja takaisin, jotta lain takaama MAKSIMI aika koulumatkaan ei ylity. Ja ajan tosiaan pitäisi olla maksimi eikä joka päivä käytettävissä oleva aikahaarukka. Lisäksi itseäni huolestuttaa, miten voidaan taata lasten turvallinen koulumatka ilman kiusaamista, koska taksin/bussin kuljettajalle asiaan ei sinällään kuulu, vaan hänen tulee keskittyä liikenteeseen. Pitkät koulumatkat myös väsyttävät lapsia ja vähentävät liikkumiseen käytettävää aikaa ja karsivat esimerkiksi harrastusten mahdollisuuksia. Selvityksessä nousi esille myös, että Koskin koulussa on paljon neliöitä oppilasta kohden, joten tältäkin kannalta katsoen, Koskin koulun remontointi ei menisi hukkaan, vaan sinne mahtuisi myös kaikki Kaasmarkun oppilaat. Koskin koululla on myös aktiivinen vanhempainyhdistys, joka tukee mm. koulun retkiä ja hankintoja. Kuulemani mukaan keskustan koulun vanheimpainyhdistys ei ole läheskään näin aktiivinen eikä pysty tukemaan juurikaan retkiä saati hankintoja koululle. Ennen kaikkea haluan nostaa esille, että olemme Suomessa sitoutuneet YK:n lasten oikeuksien sopimukseen, joka nostaa lasten edun ensisijaisuuden esille päätöksiä tehdessä. Jos Koskin ja Kaasmarkun lapsia siirretään muualle kuin lähimpään kouluun, ei lapsen etu ole mitenkään perusteltavissa toteutuvaksi. Ja koska selvityksessä ei ollut vaihtoehtoa toisen koulun remontoinnista ja aikomuksesta tehdä siitä yhteinen lähikoulu lapsille, on molempien koulujen remontointi ainoa selvityksessä esiinnostettu vaihtoehto, joka takaa lapsen edun toteutumisen.
Palveluverkko suunnitelmassa jätetty selviä kohtia, joista huomaa, että keskustan tilanne yritetään näyttää valoisana. Ulvilan vetonaula voisi olla kyläkoulut, eikä kaksi isoa koulua keskustassa, parin kilometrin välimatkalla. Kullaalle tarvitaan koulun lisäksi liikuntatilat, joissa kuntalaiset voivat käydä strategian mukaisesti. Myös yhdistykset tarvitsevat tilat toiminnan järjestämiseen. On kyllä pakko sanoa, että jos Kullaalta koulu loppuisi, meidän perhe muuttaisi Ulvilasta pois.
Palveluverkkoesitys/suunnitelma/selvitys on täysi pannukakku. Pois on jätetty kokonaan järkevä vaihtoehto sulkea toinen koulu jolloin suljetun koulun oppilaat menisivät auki jätettävään kouluun. Koskin suuria tiloja kerettiin jo moittivaan joten sinnehan mahtuisi hyvin kaasmarkun oppilaat. Koulumatkojen kustannusten nousuun ei tunnu olevan annettu ajatustakaan. Näin merkittävää asiaa ei voi mitenkään sivuuttaa tehdessä tällaisia päätöksiä. Tähän täytyy huomioida lain määrämä koulumatkan maksimi pituus, jolloin kauimpaa tulevat pitäisi kuljettaa melkein suoraan kouluun, jos se olisi keskustan koulu. Tähän pitää myös huomioida talven vaikutus matka-aikaan. Toisekseen laki määrää kouluksi lähimmän koulun, mikä täytyy myös ottaa huomioon. Vain oppilas pulan takia ei voida keskustaan lähteä Pitkä koulumatka ja koulupäivä rasittaa lapsia hurjasti, jolloin liikunnalle ja harrastuksille jää vähemmän aikaa. Nykyinen tiukka oppisuunnitelmaakin jo tekee päivästä pitkiä. Kuka takaa kaikille turvallisen ja kiusaamis vapaan koulumatkan pitkillä matkoilla? Lasten edun mukaan ainoa tällä hetkellä mahdollinen vaihtoehto on säilyttää molemmat koulut.
Opetuksen laadun, oppilashuollon ja saatavan tuen tulee olla samantasoista riippumatta siitä, onko kyseessä iso koulu taajamassa tai pienempi kyläkoulu. Miksi Ulvilan kylät halutaan näivettää ja ajaa alas? Pääinvestoin niiden elinvoimaa tulisi kehittää ja panostaa myös maaseudulla asuvien hyvinvointiin. Koulujen lakkauttamisella olisi ainoastaan kielteisiä seurauksia myös muille kuin koululaisten perheille. Nimim. todella pettynyt Ulvilan tapaan hoitaa asioita
Ulvilan Kylät ovat elinvoimaisia ja ehdoton vetovoimatekijä kaupungille. Ulvilan keskustan kouluista vapautuvaa tilaa voisi hyödyntää muuhun kaupungin toimintaan esim varhaiskasvatus tai ikäihmisten kokoontumispaikka ja näin saada yhteisöllisyyttä lisättyä!! Sama toimintamalli tarvittaessa koskiin ja kaasmarkkuunkin. Nyt ei ole todellakaan aika sammuttaa kylien valoja!
Ulvilan kaupungin päättäjien pitäisi ymmärtää ja nähdä pidemmälle tulevaisuuteen mikä merkitys ja mahdollisuus maaseutukylissä olisi Ulvilalle, jos vain niitä osattaisiin markkinoida oikein. Uusimpien tutkimusten mukaan ihmiset tulevaisuudessa pyrkivät hakeutumaan pois keskuksista, vanhemmat haluavat lastensa kasvavan rauhallisimmissa asuinympäristöissä. Etätyöt lisääntyvät ja näin ollen myös kiinnostus maalemmuuttoonkin on lisääntynyt. Arvostus luontoa kohtaan on noussut ja maaseudun merkitys tulevaisuudessa tulee olemaan erittäin merkittävä. Maaseutukyliä pitää kehittää eikä lamaannuttaa.Toivottavasti te Ulvilan päättäjät ymmärtäisitte tämän, ja olisitte jo kaukaa viisaita tässä asiassa.

Kysymyksenasettelu on osassa kysymyksissä erittäin huono.
Älkää syrjikö niitä ketkä ei asu keskustassa. Maaseutu on yhtä tärkeä ja sieltä ei saa ottaa palveluita pois mitä ei tarvitsisi ottaa pois! Kouluilla on suuri merkitys jos voisitte kuunnella kuntalaisia eikä tutkia vaan omaa napaa.
Millä laskutoimituksella koskin koulun oppilasmäärän laskee muka niin paljon kuin pylväsdiagrammit näyttää. Kullaalla aina ollut jonkin verran heittelyä oppilasmäärässä ja 2017-2021 lukumäärien perusteella pudotus on -3%. Sekin tosiaan vain keskiarvo. Keskustassa -7. Kertokaa ajoissa jos koskin kylä aiotaan lopettaa. Jossakin pienillä paikkakunnilla on käynyt koulujen ja palvelujen lopettamisen takia niin, että sinne on pesiytynyt rikollisjengejä yms. Silloin ovat rauhassa valvovan silmän alta. Ja se tulee Ulvilalle myöhemmin todella kalliiksi
Päättäjien on aika siivota sotkunsaa ja selvittää kuka ja ketkä ovat vastuussa kaupungin omaisuuden hoitamatta jättämisestä, joka johti tilanteeseen jolloin koulutiloja jouduttiin sulkemaan. Kouluja ei saa lopettaa taitamattoman talouden hoidosta vaan selvittää miten tilanne voidaan hoitaa.
Päättäjät pitää mielessä että koulu tuo elämää kyliin. Elävät kylät ovat supervoima ja lapsiperheiden turvallinen kasvuympäristö. Koulun lakkauttaminen on kuolinisku kylille. Uusin trendi on, että nuoret aikuiset haluavat muuttaa maaseudulle Ulvila voi olla malli esimerkki kaupungista, joka kehittää pienempiä kyliään ja pitää ne elinvoimaisena ja vireänä. Ulvila mahdollistaa muuttoliikkeen maalle ja elämäntäyteisiin ihaniin kyliinsä. Tätä mahdollisuutta ei kannata nyt sössiä sillä jos koulut lopetetaan ei niitä koskaan saada takaisin ja kylät näivettyvät. Päättäjät olette vakavan ja suuren asian äärellä. Toivottavasti ymmärrätte tämän asian kokonaisvaltaisuuden!
Ulvila voisi pitää kylien elinvoimaa myyntivalttinaan. Nuorten mielenterveysongelmat tuntuvat vain lisääntyvän koko ajan, ne eivät ainakaan parane isoissa kouluissa ja ryhmissä tai kohtuuttoman pitkien koulumatkojen avulla. Mielestäni olisi järkevintä yhdistää Koskin ja Kaasmarkun koulut. Näin säilytetään tämänkin Ulvilan osan elinvoimaisuus myös jatkossa, mutta tehdään kompromissi väestönlasku ja talous huomioonottaen. Kullaa on elävöittynyt lähiaikoina uudestaan, jotta tämä kehitys voi jatkua, on maltillisen matkan päässä oleva ala-aste ehdoton. Kullaa kiinnostaa monia, mutta aina nousee kysymykseksi koulun tilanne. Nuoret aikuiset hakevat tällä hetkellä mielellään taloa vähän rauhallisemmilta alueilta, taajaman ulkopuolelta. Yksi isoin lopullisen sijainnin valintaperuste on tietty koulu. Jotta Ulvilan maaseutukylät jatkaisivat eläväisinä, eikä tulevaisuudessa asuttaisi, kuin sillit purkissa kaikki kaupungissa, koulu on säilytettävä muuallakin, kuin keskustassa. Olen varma, että jos koulun jatkuvuus varmistuu, nuoret perheet ja omaa omakotitaloa taajaman ulkopuolelta haaveilevat parit kiinnostuvat Kullaan alueesta ja voivat alkaa suunnitella kiinnittymistä sinne. Rahallinen panostus nyt, näkyy myöhemmin perheiden hyvinvoinnissa ja maksaa näin itsensä takaisin.
Kyläkouluja lakkauttaessa kylät ”villiintyvät”. Rikollisuus lisääntyy, kun kylissä ei ole mitään toimintaa. Lisäksi kyläläiset eivät saa mitään kaiken siirtyessä keskusta, vaikka maksavat yhtäläillä veroja. Kyläkoulujen sulkeutuessa muuttovetovoima lakkaa ja kylät autioituvat. Muutenkin Suomessa keskustellaan lisääntyvästi siitä, että kylät ja maaseutu autioituu huolestuttavasti ja kaupungeissa taas väestön määrä kasvaa. Huolestuttavaa on myös koulumatkojen hurja pidentyminen. Kylältä matkustavien koululaisten istuminen lisääntyy päivässä kahdella tunnillainja-autossa istumisen myötä. Tällä on huolestuttavat vaikutukset lasten terveyteen ja hyvinvointiin.
Miten käy omakotitalojen arvolle jos kyläkoulu lopetetaan, riittääkö -30% arvopudotus, voi jäädä enemmän velkaa kun talon arvo on.
Mistä keskusta-alueen elinvoimasta kysytään? Ulvila vai Koski? Kouluissa paitsi opitaan myös harrastetaan.
Kasvatusalan ammattilaisena ja monenlaisilla kouluilla työskennelleenä osaan arvioida asiaa pintaa syvemältä. Olen läheltä seurannut joitakin tapauksia, jossa kyläkoulujen lakkauttaminen on vaikuttanut haitallisesti lasten oppimiseen ja lisäksi näivettänyt kylää. Koulu on kylän sydän ja kattaa runsaasti muitakin toimintoja kuin varsinaisen koulunkäynnin. Sen lakkauttaminen halvaannuttaa kylän ja vaikuttaa dramaattisemmin kuin vaikkapa pankin tai kaupan lopettaminen. Kysymys on arvoista ja kulttuurista. Kaasmarkussa koulu on toiminut yhtäjaksoisesti vuodesta 1898 lähtien. Koulun oppilasmäärä on ollut enimmillään noin sata oppilasta ja tälläkin hetkellä yli 60. Ennusteiden mukaan se ei ole laskemassa, joskin asiaan vaikuttaa paljon kaupungin väestöpolitiikka. Kylä sijaitsee logistisesti erinomaisessa paikassa KESKELLÄ Ulvilan kaupunkia. Koska yhteydet Poriin ja Ulvilan keskustaan ovat erinomaiset, monet perheet ovat hakeutuneet Kaasmarkkuun asumaan nimenomaan siksi, että täällä on toimiva koulu ja täällä asuva voi käydä töissä kaupungissa, mutta samalla asua viihtyisässä miljöössä. Koulun rakennukset eivät ole niin huonossa kunnossa kuin väitetään, vaan tämä on tarkoitushakuista propagandaa, jonka perustana oleva tutkimusaineisto ei jostain syystä ole julkista. Omasta kokemuksestani tiedän, että kyläkoulu lapsen oppimis- ja kasvuympäristönä on ihanteellinen ja ylivoimaisesti parempi kuin suuryoulu, jossa oppilaiden ongelmat herkästi kumuloituvat. Tästä minulla on työuraltani runsaasti ikäviä esimerkkejä. Koulun lakkauttaminen ei tuo säästöjä, sillä pitäähän sama määrä oppilaita joka tapauksessa opettaa ja lisäksi tulevat vielä päivittäisestä kuljetuksesta aiheutuvat kustannukset. Jos oletetaan, että kouluauto keskustaan kulkisi edelleenkin Harjunpään kautta, se tarkoittaisi, että osa oppilaista viettäisi bussissa päivittäin noin kaksi tuntia, joten koulupäivälle tulisi pituutta pahimmillaan lähes 10 tuntia. Tätäkö kaupungin kasvatustoimi haluaa? Mitä tulee suuryouluun etuihin, kuten harrastusmahdollisuuksiin tai oppilashuoltoon, ne voidaan nykyaikana hoitaa myös siten, että kyläkoulun oppilaskin tulee niistä tasavertaisesti osalliseksi. Kaupungin vastuulla ei enää ole sosiaali- ja terveystoimi, vaan resursseja voidaan siirtää opetustoimeen. Tasapuolisuuden vuoksi Kaasmarkun ja Koskin koulut tulee pitää toiminnassa ja niiden rakennukset tulee tarpeen vaatiessa saneerata. Kaupungilla on siihen kyllä varaa, ja Porin kaupungin läheisyyden takia tämä investointi myös kannattaa. On täysin mahdollista, että Kaasmarkun ja Koskin asukasluku tulevina vuosina kasvaa, koska ne sijaitsevat hyvin lähellä Poria, eivätkä missään syrjäseudulla. Ulvilan kaupungilla ei ole varaa eikä moraalista oikeutta taannuttaa Kaasmarkun ja Kullaan keskustaajaman kehitystä. Kaasmarkun osalta asiaan pitäisi vaikuttaa sekin, että tänne suunnitellaan kansallisessa mittaluokassa merkittävää aurinkoenergiapuistoa. Koska se toisi kaupungille vuotuiset miljoonatulot, sen tuotosta merkittävä osa tulee ohjata niille ihmisille, joiden kotikylässä tuo puisto sijaitsee.
Ulvilan kaltaisten paikkakuntien pitää tarjota asutulle alueelleen riittävästi palveluja, jolloin kaupungin reunoille ei jää vain vääjäämätön autioituminen. Nykyinen vastaanottava osa kouluverkosta on myös siinä pisteessä, että ollaan saavutettu hyötysuhteen lakipiste. Tästä on enää matka alaspäin. Koko kouluverkon uudelleen ajattelu voisi olla paikallaan, eikä vain nojata menneisyyteen. Investoinnit oikeasti joustavaan sekä kylät huomioon ottavaan verkkoon kannattaa pitää mahdollisuutena. Eiköhän Vanhankylän oppilaista osa voisi opiskella Kaasmarkkussa..

Joskus voisi miettiä myös niitä tärkeimpiä, eli pieniä koululaisia. Ei pitkistä matkoista ja lisääjasta sen mukaan kovin moni aikuinenkaan tykkää.
Kaasmarkun koulun peruskorjaus / uusi isompi koulu, johon sijoitetaan kullaan, kaasmarkun, suosmeren, osin vanhankylän koulun oppilaita. Koskin koulu kiinni. Järventaustan lapsia noormarkkuun kouluun, Saarijärven suunnasta Laviaan kouluun, niin matkat eivät olisi liian pitkiä. Tällä hetkellä varsinkin kullaan oppilaat maksavat kaupungille suhteettoman paljon €/oppilas kaavalla laskettuna.
Oppilasmäärien ennustaminen selvityksen tapaan noin pitkälle tulevaisuuteen on yhtä luotettavaa kuin kristallipalloon katselu. Ukrainalaisten määrästäkään ei ole mitään varmuutta tulevaisuudessa, vaikka tulisi vielä paljon lisää. Epävarmalla ja vellovalla koulukeskustelulla vahvistetaan Kaasmarkun ja Koskin negatiivista kierrettä, kuka muuttaa alueelle lapsineen kun kouluja ollaan ajamassa alas? Kaasmarkun eskarilaisten vanhemmat äänestivät jo jaloillaan, ettei lapset joudu heittopusseiksi. Ulvila antaa hyvää etumatkaa naapurikuntien lapsiperheiden houkutteluun alueilleen. Ei perheet muuta taantuvaan kaupunkiin, jossa ei ole palveluita mutta veroja saa kyllä maksaa.
Kysymykset olivat muotoiltu johdattelemaan vastausta!
Kuntasratgeia tähtää väestömäärän kasvuun Ulvilassa. Palveluverkkosuunnitelman ennakoitiin lapsimäärän laskusta on näinollen kuntasratgeia vastainen. Jompaa kumpaa pitää korjata että suunnitelmat ovat ristiriidattomat.
Koskin koulua ei ole järkevä jatkaa, koska oppilaat joutuvat kävelemään vanhainkodille syömään ja matkustamaan muualle yksittäisille tunneille! Miksi pitkittää lopettamista?
Pienet koulut houkuttelevat perheitä muuttamaan sellaisiin paikkoihin missä lapsi on turvallisessa ja kotoisassa kouluympäristössä. Kunhan rakennusten kunto pidetään hyvänä, niin se on valttia!
Miksi oppilaat eivät voisi joskus kulkea myös keskustasta Koskiin tai Kaasmarkkuun? Kuljetusoppilailla ei ole kuljetusten vuoksi mahdollisuutta jäädä koulun jälkeen mihinkään kerhoon. Pitkien koulupäivien vuoksi lapsella ei välttämättä ole enää jaksamista lähteä illalla harrastamaan. Kuraattori ja psykologi ovat yhtä hyvin saatavilla tai ainakin kuraattori on pystynyt hyvin kulkemaan esim Koskin kouluun. Miksi "asun" -kohdassa ei ollut mainittu kaikkia Kullaan kylä? Olisiko voinut olla vaihtoehtona "muu, mikä" ja tekstikenttä. Kiitos, että saamme vaikuttaa asioihin tämän kyselyn kautta!
Koulut ovat jota kuinkin ainoa julkisen puolen palvelu, joka kylissä on enää jäljellä. Tästä huolimattakin Kaasmarkun koulun pääluku pyörii jossain 60 paikkeilla, joka on aivan samaa luokkaa kuin 20-25 vuotta sitten. Jos Friitala ja Vanhakylä eivät houkuttele lapsiperheitä, niin ongelma on siellä eikä kylissä. Mikäli keskusta ei kykene pitämään pystyssä edes kyläkouluja, niin vetäkää kunta joon ja liittykää Poriin.
Kaasmarkun ja Koskin koulujen tulisi jatkua. Lapsien koulumatka pitenee ja samalla vapaa-ajan mahdollisuudet pienenevät. Lapset uupuvat matkoista, jolloin koulumenestys heikkenee. Maaseutu kuolee, eikä tulevia veronmaksajia kerry enää kylille. Lasten hyvinvointi pitäisi olla aina asioissa edellä, ei rahan säästö tulevaisuuden tekijöiltä riistäen! Päätäjien tulee miettiä tarkkaan, kokevatko muiden palveluiden tärkeyden ulvilassa suuremmaksi, kuin lasten ja maaseudun hyvinvointi. Kyläkoulu on kasvuympäristönä uniikki ja aivan loistava, eikä niistä tulisi luopua mistään hinnasta.
Vanhankylän koulu on täynnä ja luokat isoja. Erityisopetusta on heikommin saatavissa kuin Kaasmarkussa. Kaasmarkussa opiskelee nyt useita erityisen tuen lapsia turvallisessa ympäristössä, jossa kaikki oppilaat tunnetaan. Läheinen luonto ja kyläyhteisö tukevat lapsen kehitystä. Siirto jättikouluun ei ole lapsen edun mukainen. Mahdollisuus opiskella saksaa ei ole yhtä tärkeä kuin turvallinen koulu. Koulupsykologia ei ole sen kummemmin Vanhakylässä kuin Kaasmarkussakaan. Tarvittaessa he autoilevat lapsen luo, jo heitä olisi. Yhdysliokalka voidaan hyvin ottaa huomioon lasten erilaiset oppimisedellytykset, kun lähtökohrana ei ole "kaikille samaa"
Ulvilan olisi mahdollisuus brändätä itsensä uudelleen. Koronan myötä maalaiskyläen suosio on noussut. Palvelut ovat silti lähellä. Upeaa tonttitilaa olisi jos rakentamiselle annettaisiin mahdollisuus. Tulijoita olisi!!
Opetussuunnitelman tulee taata opetuksen laatu ja kouluvälineet samantasoisina koulusta riippumatta, se ei voi olla vaikuttava tekijä palveluverkkoa suunnitellessa. Merkittävin asia lähikoulun poistumisesta on lapsen koulupäivän pituuden kasvu. Lapsen jaksaminen ja hyvinvointi menee kaikella tavalla valinnaisaineiden ja muiden edelle. kaasmarkussa syntyvyys on hyvä ja luku nousisi varmasti jos tänne mahdollistettaisiin rakentaminen. Kylien ei tule korvata kaupungin lasten väheneyvyyttä. Kuinka paljon säästöä todellisuudessa edes tulisi. Mitä tapahtuisi jos ulvila panostaisi kyliin -saataisiinko lisää muuttajia?
melkoista pelleilyä edes ajatella siirtävänsä lapset monen tunnin koulumatkalle jo ala-aste iässä.
Olin itse ykkösluokan suosmeren koulussa mutta sitten se lopetettiin. Itselle oli ikävää kun joutui aina menemään bussilla uuteen kouluun ja odottelemaan jos bussi oli liian ajoissa ja välillä myöhästyin kun bussin aikataulu oli suunniteltu yläkoulun mukaan. Oli myös ikävää kun isommassa koulussa ei ollut pihalla yhtä paljon leikkimismahdollisuuksia esimerkiksi puiden seassa. Vanha koulu oli myös hyvin rakas, joten toivoisin etteivät muut joutuisi tähän tilanteeseen.
Mielestäni toinen näistä ”kyläkouluista” tulisi remontoida kuntoon, sekä sen käyttöä jatkaa. (Tietysti edullisemmin toteutettava) Ehkä tässäkohtaa kallistuisin koskin koulun remontointiin, koska kullaalaisten koulumatka kasvaisi huomattavasti kaasmarkkulaisia enemmän, jos oppilaat siirrettäisiin keskustaan.
En todellakaan ymmärrä jatkuvaa pienten koulujen lopetusuhkaa. Pienessä koulussa on turvallista aloittaa koulukäynti. Eikä ole todettu että koulujen lopetuksella olisi saatu säästöjä
Esityksen mukaisella toiminnalla Ulvilan kaupunki tuhoaa itse oman elinvoimansa ja huonontaa mainettaan asukkaiden keskuudessa ennestään. Teinä tekisin enemmän ehdotuksia asukkaiden (nimenomaan lapsiperheiden) nykyisen elämän parantamiseksi, en vaikeuttamiseksi. Lapsiperheet ovat tällä hetkellä Ulvilan ainoa toivo ylläpitää asukasluokan, sillä nuorilla ja nuorilla aikuisilla ei juurikaan ole intressejä jäädä (nuutuvan) Ulvilan puolelle rakentamaan elämää pitkällä tähtäimellä, esim. Omistusasuntojen hankinta ja perheen perustaminen. Järkeä käteen.
Ulvilan ei kannata kilpailla Porin kanssa keskustan kaupunkimaisuudella, vaan panostaa kyliin, ihmisten yhteisöllisyyteen, asukkaiden hyvinvointiin ja luontoon. Tutkitusti lapset voivat paremmin ja nukkuvat pidempään, mitä myöhempään koulupäivät alkavat.

Otettava huomioon koulujen lopettamisen vaikutus myös kylien muihin toimintoihin, harrastusmahdolluuksiin, asuntojen arvo laskuun, kaupungin muuttotappion. Sillä mahdolliset lapsiperheet muuttavat muiden kuntien kyläalueille. Kaasmarkussa vanhan koulun sali on ainoa isompi kokous- ja harrastustila. Se on remontoitava. Kokonaiskustannukset kun huomioidaan kaikki vaikutukset koulujen lopettamisesta asukkailla ovat todella isot!
Ulvilan keskusta-alue ei ole kovin houkutteleva, itse en mielelläni keskustassa asioi. Jos lapseni joutuisi lähikoulun sijaan käymään keskustan koulua, muuttaisin Poriin. Ulvilan valttikortit on nimenomaan kylät ja se että lapsiperheet haluavat kyliin muuttaa. Näihin pitäisi nimenomaan panostaa ja nostaa esille, ne houkuttelevat tänne. Jos aletaan kyliä sortamaan niin eiköhän muuttokuormat lisäänty pois päin ulvilasta. Mitäpä jos kullaata nostettaisiin esille samaan tapaan kuin Pori reposaarta. Onhan siellä hurjasti järviä ym luontoeksotiikkaa. Ulvilan maine on tämän koulujupakan myötä saanut negatiivisen leiman.
Koulukuljetuksien vaikutukset lasten koulupäiviin jäivät selvityksessä käsittelemättä, erittäin huono juttu! Myös koulukyytien kustannuksia ei esitetä edellä, mikäli Kaasmarkun ja Koskin koulut suljetaan, huono juttu! Satojen lasten vähentyminen vuoteen 2030 mennessä koskevat Vanhankylän ja Friitalankoulua määrällisesti paljon enemmän, mitkä ovat kouluverkkosuunnitelmassa näiden koulujen vapautuvien tilojen käyttö, ei suunnitelmassa käsitellä ollenkaan, huono juttu! Mistä säästö, jos Kaasmarkun ja Kosken koulut jäävät tyhjiilleen ja kuitenkin Ulvilan kaupungin rakennuksiksi, selvitys ei käsitellyt sitäkään asiaa loppuun. Vahva mielipiteeni on, että Kaasmarkun ja Koskin koulut jatkavat korjatuissa tiloissa ja kouluverkkoasiana liittyvät asiat otetaan uudelleen käsittelyyn, kun esittämäni epäselvyydet selvitetään. Silloin on päätöksentekoon ja lasten hyvinvointiin ja kaikkien kuntalaisten hyvinvointiin paremmat valmiudet. Ymmärrän konsulttifirman tehneen työtä niissä rajatuissa raameissa, mutta kuka laati johdattelevat raamit??
Palveluverkkoesitys on merkittävän puutteellinen ja tarkoitushakuinen koska se olisi lähtökohtaisesti pitänyt tehdä koko kouluverkkoa käsittelevästi. Keskustan koulujen oppilasmäärien vähenemistä ei tule paikata kyläkouluja lopettamalla vaan käsitellä ne ongelmat ja etsiä ratkaisut sopeuttamalla koulun toimintaa ja hakemalla tiloihin käyttäjät. Onko keskustan päiväkotien ja koulujen suunnitelmat käsitelty vastaavasti kuin tämä kyläkoulujen lopettamiseen tähtäävä suunnitelma ja haettu tilojen käytön yhteistyömahdollisuudet? Esitys on myös ristiriitainen Ulvilan strategiaan nähden. Nyt olisi paikka aidosti tarjota palvelut kaikille ja profiloitua asukasmyönteisenä kaupunkina antamalla työrauha kyläkouluille. Kylien asukkaat ovat yhtä arvokkaita kuin keskustan asukkaat.
lapsista säästetään kaupunkin johtavien politikkojen päättävätoivo ? kaupunki kuluttanut kymmeniä tuhansia hyödyttömiin konsultti palkkioihin+ muuhun (mot yle) koulujen lopettaminen vaikutta lopettavissa kylissä kiinteistöjen arvojen laskuun lisäksi pajoon muuhun vanhankylän ylisuuri koulunrakennuksen virhettä korvattaisiin kyläkoulujen lopetuksella (oliko di vepsällä väärät laskelmat rakenettaessa)
Älkää tehkö isoa virhettä ajatellen tulevaisuutta. Nyt positiivista pöhinää kylien elinvoiman ylläpitämiseen ja yleensä esittelemään kunnostettuja / uusia Ulvilan kylien kyläkouluja (Koskin ja Kaasmarkun lähikouluja) ja asumis- ja elämismahdollisuuksia. Kylät ja maaseutuasuminen ovat tulevaisuutta. Ulvilan kaupungin päättäjät nyt Beroccaa naamariin ja vähän virkeämpää, innovatiivisempaa ja energisempää otetta kehiin. Meillä on upeaa maaseutua ympärillämme ja se yhdistettynä Ulvilan taajama-alueeseen antaa mahtavan kombin. Sijoitetaan konsulttien palkkiot kunnan markkinointifirmaan, tehdään ennusteet tyhjiksi ja Let's make historiallinen Ulvila Great again!
Vepsän itselleen remontoima/ laajentama V-Ulvilan koulua voisi päivittää päiväkodiksi, jota vissiin suunnitellaan rakennettavaksi Ulvilaan. Ulvila koittaa olla hehkuttavanaan hienoja juttuja ja samalla sivukyliä roikutetaan löysässä hirressä kurjistamalla. Lähipiirissä on useita nuoria perheitä, jotka halusivat muuttaa / paluumuuttaa kylille opiskeluiden ym jälkeen, mutta ovat sanoneet, että asuinpaikka tulee olemaan joku muu, jos kouluasiaa ei hoideta oikein ja kyläkouluja lopettamatta. Vepsäkin voisi lakata vääristelemästä asioita. Jos Ulvila haluaa oikeasti pärjätä ja lakata valittamasta väen vähentymistä, pitää kaikki keinot käyttä eikä toisella kädellä näivettää muuten hyvää kaupunkia.
Onneksi meitä ei sido mikään jäämään Ulvilaan, jos viimeinenkin asia minkä takia tänne muutimme, viedään pois. Tai vaihtoehtoisesti täytyy harkita yksityiskoulua ja yritysten siirtämistä Poriin, kun ei Ulvilaan ainakaan Kullaalaisen kannata veroja maksaa.
Lapsen oikeus on päästä lähelle kouluun jotta jaksaa harrastaa ja voisi liikkua luonnollisesti koulumatkalla. Säästetään jotain muusta kuin lapsista, vaikka maksaisiin veroja enemmän tai kävisin lääkärissä Porissa
On lähtökohdiltaan virhe perustaa kyläkoulujen jatkopäätös tilastoennusteisiin, jos niiden lopettamisuhkaa on tiedotettu tehokkaasti ainakin vuosikymmenen ajan. Koulu on lapsiperheen tärkein muuttoperuste ja uhka on käytännössä sama kuin lopetus. Jos koululle luvataan varma jatkuvuus, niin kyläkoulu on monille lapsiperheille houkutteleva ja samalla kylän asutus turvataan.
Minua kyllä ihmetyttää, että puhutaan vain koulujen lopettamisesta ja tuijotetaan syntyvyys taulukkoa eikä edes yritetä saada paluumuuttajia tänne. Tiedän, että monet lapsiperheet ovat pohtineet muuttoa takaisin Kullaalle, mutta eivät ole uskaltaneet tehdä ratkaisua, kun koko ajan on ollut puhetta koulun lopettamisesta. Olen itse työskennellyt isossa yhtenäiskoulussa pääkaupunkiseudulla, voin kyllä sanoa, että niissä opetuksen laatu kärsii ja on turvatonta. Sen vuoksi monet lapsiperheet suunnittelevat muuttoa takaisin vanhempien kotiseuduille rauhalliseen ja turvalliseen kyläkouluun. Itsekin pitkän koulumatkan tehneenä, voin kyllä vakuuttaa, että se ei ole mitenkään mukavaa. Jos on tarpeeksi lyhyt koulumatka lähikouluun, sinne voi pyöräillä tai kävellä. Siinä lapsi saa hyötyliikuntaa. Onko mietitty, että mitä saattaisi tapahtua, jos kyläkoulut lakkautetaan. Esim. Lapsiperheet ja muut veronmaksajat saattaisivat muuttaa pois Ulvilasta. Asuntojen hinnat laskisivat kylissä. Kylät eivät olisi enää elinvoimaisia ja houkuttelevia jne. Työvoiman saatavuus on ollut ongelma jo joissakin työpaikoissa Kullaalla, eikä kyläkoulun lopettaminen sitä parantaisi. En ole nähnyt mistään, että mitä koulukuljetukset tulisivat maksamaan kaupungille, jos kyläkoulut lopetetaan. Mikä hinta? Ehdotan, että Koskin koulu säilytettäisiin. Koskiin voisi rakentaa uusi hirsinen monitoimitalo, jossa olisi luokahuoneita, ruokala, liikuntasali, kirjasto ja jotain muitakin tiloja. Varmaan "vetoapua" saataisiin nykyisiltä ja entisiltä kullaalaisilta, jos päätetään rakentaa uusi hirsinen monitoimitalo. Se olisi hyvä mainos ja varmaan tänne muuttaisi uusia lapsiperheitä ja nuoria pareja sekä muita. Pitää vielä muistaa, että huoltovarmuuden kannalta valtatie 11 on tärkeä tieväylä. Sen varrella olisi hyvä olla elinvoimaisia kyliä palveluineen ja työpaikkoineen. Ne vaikuttaisivat Ulvilan kaupungin talouteen positiivisesti.
Kylissä pitää saada lähikouluopetusta..Kylien elinehto
Toivon, että kylien lasten hyvinvointi laitetaan järjestyksessä ensimmäiseksi ja unohdetaan lakkautuksista puhuminen. Vain vireillä kylillä Ulvila voi

saada uusia asukkaita maaseudulle!
Olen entinen kullaalainen, mutta asunut Lahdessa vsta 2006. Olen seurannut tämän isohkon kaupungin sivistystoimen "kehitystä" läheltä paitsi äitinä, myös ammattilaisena, ja haluan muuttaa nimenomaan Kullaalle takaisin, kun aika on oikea. Kaupunkilaisen arki kun on opetustoimen leikkauslistojen, jättikoulujen, kiusaamisen ja epäonnistuneen inklusion keskellä on ollut painajaista. Perheitä kuunnellessani olen syvästi ymmärtänyt, että pienten kuntien tai kaupunkien vetovoima Ei ole keskustoissa, vaan ihmiset haluavat nimenomaan maalle, kyliin, tilaan ja avaruuteen. Miksi esimerkiksi minä muuttaisin 120 000 asukkaan kaupungin keskustasta pienemmän kaupungin keskustaan? En minkään vuoksi, vaan vain ja ainoastaan takaisin kotikulmilleni, kotikylään. Mutta miksi muuttaisin, jos lähikoulua ei ole? Kullaan julkiset palvelut on systemaattisesti näivetetty vuosien aikana, ja koulun menetyksestä alue ei enää toivu. Ymmärtäkää, että opetuksen keskittäminen Ulvilan keskustaan olisi kuolinisku koko Ulvilalle, jonka keskusta-alueella on jo valmiiksi lapsikato. Tällaisen keskittämisen jälkeen lapsiperheet muuttaisivat suoraan Poriin, jossa vielä on vaihtoehtoja. Ulvila ei jää enää edes välipysäkeiksi. Panostamalla laadukkaisiin, persoonallisiin, lapset huomioiviin kyläkouluihin Ulvila erottuisi kilpailijoistaan modernina ja ennakkoluulottomana. Kyläkoulu on myyntipuheen valtti nyky maailmassa. Käyttäkää tämä hyväksenne koko kaupungin eduksi säästämällä sekä Kullaan että Kaasmarkun koulut ja panostamalla niihin. Olkaa rohkeasti edelläkävijöitä, vaikka se haastaakin astumaan oman mukavuusalueen ulkopuolelle. Maalle palaavat ihmiset hakevat nyt turvaa, rauhaa ja tilaa, ja sitä ei Ulvilan keskustasta saa. Mutta kylistä sitäkin enemmän. Sote-alan työntekijänä haluan vielä lopuksi korostaa, että kyläkoulut tukevat lapsen ja nuoren identiteettiä, itsetuntoa, itsetuntemusta sekä turvallisuuden kokemusta. Terveellä ja inhimillisellä tavalla johdettujen kyläkoulujen yhteisöllisyys kasvattaa terveitä ja inhimillisiä aikuisia. Se on parasta ehkäisevää työtä, mitä voidaan tehdä. Muistutan, että korjaavan ja korvaavan työn hinta on moninkertainen kyläkoulun ylläpitobudjettiin nähden. Olkaa rohkeasti inhimillisyyden edelläkävijöitä!
Miettikää itse miltä tuntuisi käyttää päivässä niin pitkä aika työmatkoihin. Lisäksi kotiin päästyänne olisi vielä lisää töitä tehtävänä (lapsilla läksyt). Päätöksissä pitää huomioida lasten hyvinvointia vointi. Lisäksi pitäisi muistaa, että Ulvilassa on kyliä, joiden elinvoiman kehittäminen tulisi kaupungin päätöksissä huomioida. Nyt olette tekemässä päinvastoin. Lapsiperheet hakeutuvat entistä enemmän rauhallisille alueille. Nyt olisi hetki tehdä kylistä houkuttelevia ja saada väkimäärä kylissä kasvuun. Tonttien lisääminen, mainonta, tms. Nämä on täysin unohdettu.
Koskin koulun lopettamisella Ulvila tekee koko kullaan alueen lapsiperheille alueeksi, jolle ei muuteta ja ihmiset jotka muuttavat näille alueille eivät muuta Ulvilan keskustaan vaan tässä tapauksessa muualle. Koulun lakkauttaminen vaikuttaa suoraan uusien ihmisten muuttoon alueelle ja näin koko Ulvilan asukasluukuun.
Selvitys on tehty täysin asenteellisesti ja hyökkäävästi kyläkouluja kohtaan. Suurimmat oppilasmäärien laskut tapahtuvat Vanhankylän ja Friitalan lähiöissä, joiden ylisuuret koulut ovat nyt jätetty täysin tämän selvityksen ulkopuolelle. Nämä koulut tulisi sopeuttaa ensimmäisinä, koska niistä on saatavilla suurimmat säästöt ja hyödyt.
Tehkää Ulvilasta lapsiystävällinen kaupunki, jolla on elävä maaseutu. Se on ainoa keino houkutellessa lapsiperheitä.
TERVEISET PÄÄTTÄJILLE! Toivon sydämeni pohjasta, että tulee vielä joskus aika, jolloin KULLAA on taas oma kuntansa: SUUR-KULLAA!
Palveluverkkoselvitys oli hyvä ja selkeä. On selvää, että jotain täytyy tehdä. Muuten kolme muuta koulua (Friitala, Vanhakylä ja Harjunpää) kärsivät tulevaisuudessa siitä, että kahta koulua ylläpidetään väkisin. Tämä söisi muilta kouluilta resursseja ja johtaisi siihen, että Ulvilan alueella lapset eivät saisi tasa-arvoisesti resursseja koulun puolella.
Ulvilan kunta ei selkeästi ole tietoinen omista mahdollisuuksista kasvattaa kunnan kokoa ja saada siitä elinvoimaisempi nyt ja tulevaisuudessa. Kaikki kunnan toiminta on keskitetty Ulvilan keskukseen ja rahaa käytetään mm. uuden terveyssaseman rakentamiseen, kun vanha voidaan kunnostaa. Ulvilan kunta ei osaa markkinoida itseään ja hyödyntää sen varoja oikein. Matkailu ja retkeilymahdollisuudet Kullaan alueella ovat erittäin suuret ja Ulvila ei osaa ottaa tästä hyötyä irti. Mikä hauskinda Porin kaupunki markkinoi Kullaan matkailupalveluja ja suunnittelee sinne retkiä. Juuri viimeiset kaksi vuotta ihmiset ovat matkailleet ympäri kotimaata ja tässä olisi ollut iso sauma iskeä.
Missään tapauksessa ei alakouluikäisiä lapsia pidä kuljettaa Ulvilaan, kaikki tutkimukset puoltavat kyläkouluja., kuunnelkaa heitä! Haluatteko lisätä lasten pahoinvointia ja sitä kautta muita kuluja mitä tästä seuraa pitkällä aikavälillä. Kaikkea ei voi mitata ainoastaan rahalla, haluatteko tyhjentää maaseudun.
Selvitys keskittyi liikaa koskin ja kaasmarkun kouluihin ja jäi ilmenemättä miten toimittaisiin keskustan alueella, jossa kuitenkin suurin oppilaiden väheneminen tapahtuu. Tasapuolisuutta koko kaupungin alueella! Elinvoimainen maaseutu on rikkaus ja voimavara kunnalle. On aika kääntää kelkka ja nostaa hyviä asioita esiin eikä koko ajan vain ottaa pois ja kurjistaa.
Miksi nämä Kullaan asuinalueet Levanpelto, Ahmaus, Saarijärvi ja Järventausta eivät olleet vaihtoehtoina kyselyssä? Oli merkitty vain "muu". Eivätkö nämä asuinalueet merkitse kaupungin päättäjille mitään? Yhtälaila ne kuuluvat Ulvilaan, vaikka sijaisivat Kullaan "laitakaupungin" alueella. Jokaisen kylän pitää olla yhtä arvokkaita ja tärkeitä, eikä mikään kylä saa jäädä toistensa varjoon. Kaupungin pitää huolehtia, että jokaista kylää pitää kohdella samanarvoisesti, asukkaita kunnioittaen ja heidän toiveitaan kuunnellen. Ovathan he itse oman asuinpaikkansa valinneet täydestä sydäimestään.
Eikö sitä nyt voisi julkistaa mitä tulee maksamaan nämä kuljetukset kun lapsia kuskataan ympäri kylää aamulla ennenkuin kukko on kiekunu ja illalla vähän ennen nukkumattia. Ei se nyt niin vaikeeta pitäisi olla
Voisitteko kuunnella enemmän kyläläisiä? Kylät on tärkeitä. Monia, jotka ei haluaisi asua keskustassa vaan lähempänä luontoa, niin lähipalvelut tuhoataan.
Harmittaa kaupungin systemaattinen toiminta jolla yritetään näivettää kylät. Ei kaikki halua keskustassa. Kauppaan ja harrastuksiin on jo matkaa, se on tietoinen valinta kun haluaa asua keskustan ulkopuolella, mutta jos noin 200 päivänä vuodessa toistuva koulumatka pitenee merkittävästi, siitä koituu huomattavaa rasitetta ala-aste ikäisen arkeen.
Koskin sekä Kaasmarkun koulut tarvii remontoida niin lapsien ei tarvitsisi istua pahimmillaan 3h bussissa vaa saavat pyöräillä/kävellä kouluun ja saavat paremman opituksen kun ovat pienessä ryhmässä ja tulevat hyvin toimeen kaikkien kanssa eikä ketään kiusata. Isoimmissa kouluissa kiusataa pahimmilla ja kaikkeen ei kerkii puuttua kun on iso ryhmä ja sen takia kaikkea ei vain nähä samanlai. Olen itse ollut isossa koulussa ja

saanut traumoja siitä kun kiusattu jne.
Tutkimuksin on todettu, ettei kyläkoulujen lopettaminen ole tuonut kunnalle säästöjä. Vaan on käynyt oikeastaan päinvastoin Koulujen lopettaminen siellä missä lapsimäärät eivät tipu on väärin.
Kullaa(Levanpelto, Palus, Koski, Järventausta, Ahmaus, Leineperi alue) on pinta-alaltaan suurempi kuin ennen kuntaliitosta ollut Ulvila. En vaadi kahta koulua mutta Kullaan alueella tulee säilyttää ala-aste. Koska-> Koulumatkasta tulee liian pitkä, kaupunki ei ole perustellut miten pystyisi kuljettamaan lapsen lain määräämässä ajassa kouluun ja takaisin. Jo nyt Kullaalla koulumatka saattaa kestää tunnin taksikyydityksellä. Koulujen lopettamisella ei loppujen lopuksi säästä rahallisesti juurikaan, mitä rakennuksilla tapahtuu? Ylläpidon vaativat kuitenkin. Pahimmassa tapauksessa perheen pitää muuttaa pois Kullaan alueelta, koska elämä käy mahdottomaksi.
Jos koulut lopetetaan, matkat pitenee, liikunta vähenee. Säästöä ei voi syntyä kun kiinteistö on kuitenkin kaupunkiin ja kuljetukset maksaa. Isossa koulussa ongelmat lisäänty.
Näin Kullaalaisena, joka on käynyt yläasteen Ulvilassa ja jatkanut siitä lukioon Poriin, voin sanoa että te päättäjät ette tiedä mitään, kuinka RANKKAA on käydä koulua 20-30km päästä kotoa. Yläasteikäiset (siis 13-16v) ovat ihan ok ikäryhmä käymään Ulvilassa koulua, mutta ei missään tapauksessa ala-asteikäiset. Ei todellakaan. Yläasteikäiset ovat jo sen verran vanhoja, että he pystyvät heräämään joka aamu klo 6.00, odottaa bussipysäkillä kylmässä ja sateessa, sen jälkeen käymään sen 8.05-15.15 koulupäivän, odottamaan taas bussia 15-45min, istua siellä bussissa ja tämän jälkeen mahdollisesti vielä taksissa. Se on rankkaa jopa yläasteikäielle, joten minun mielestä se on täysin hyväksymätöntä, että tätä samaa, noin 9h klo 7.00-16 koulupäivää suunnitellaan myös ala-asteikäisille. Sen luulisi kertovan jo jotain, että päällimmäisin muisto yläasteelta on täysin turhaa aikaa vievät koulumatkat ja aivan liian aikaiset herätykset. Mutta koska valinnanvaraa ei ollut, kohtalon karvas kalkki piti vain niellä ja hyväksyä karu totuus. Yläasteella ollesani aikaa (jaksamisesta puhumattakaan) ei jäänyt paljoa muuhun kuin kouluun ja nukkumiseen. Jos halusi harrastaa jotakin, piti se erikseen miettiä ja priorisoida, koska aikaa ei vain ollut. Yleensä se meni siihen, että piti pohtia, lähdenkö harrastukseen vai jäänkö lukemaan tulevaan matematiikan kokeeseen. Ymmärtänette, että tällaista ajan priorisointia ei voi jatkaa loputtomiin, mikä johtaa siihen, että nuoret eivät enää harrasta tai näe ystäviään, heillä ei ole enää mitään muuta elämää kuin koulu ja nukkuminen. Tämä johtaa yhä enemmän kasvaneisiin mielenterveys- ja oppimishäiriöihin. Ja tätä minä en ainakaan halua tuleville sukupolville, enkä varsinkaan enkä ehdottoman todellakaan ala-asteikäisille. He ovat yksinkertaisesti liian nuoria kulkemaan Friitalassa tai Vanhassakylässä, tuhlaten elämänsä vain kouluun, koska heillä ei ole enää koulupäivän jälkeen jaksamista tehdä mitään. Tuskinpa edes läksyjään tai lukea kokeisiin. Jos te päättäjät lakkautatte Koskin ja Kaasmarkun koulut, heittäte välinpitämättömyyden ripulisen rätin päin kaikkia Kullaan nuorten kasvoja. Kaiken lisäksi kuraisitte koko Ulvilan maineen. Minä halveksin sitä, miten surkeasti ja epäammattimaisesti olette hoitaneet koulutoimianne, alkaen Ulvilan lukion musiikkilinjän yksilöopetuksen lopettamisesta. Mutta minä tiedän, ettei millään, mitä olen tähän kirjoittanut, ole enää mitää väliä. Te ette kuunnelleet meitä silloin, ettekä kuuntele nytäkään. Osoittakaa väitteeni vääräksi.
Ymmärrän niitä lakkauttamisperusteluita, joiden mukaan Ulvila voisi näennäisesti säästää. Jos kuitenkin halutaan laskea huolelliset kokonaisedut ja -kulut, niin lakkauttamiset kumuloivat enemmän huonoja kuin hyviä kerrannaisvaikutuksia.
- Mitä vastinetta kyläläiset saavat verorahoilleen? - Koskin koulun isompi puoli käyttökiellossa, miksi rakennusta ei ole huollettu? Jännä juttu, että rakennukset menevät huonoon kuntoon, jos niille ei vuosien saatossa tehdä mitään. - Onko kuljetuskustannukset huomioitu? Isommat luokkakoot, enemmän koulunkäyntiavustajia? Missä säästöt? Eikö näistä ole nyt jo tehty selvityksiä, kyläkoulujen lopettaminen ei ole tehnyt säästöjä. - Liian pitkät koulumatkat pienille koululaisille, päivistä tulee liian pitkät. - Pitäkää nyt huolta tulevasta veronmaksajista.
Mitä maksaa kuljetuskustannukset niistä ei ole puhuttu mitään
Selvityksessä on jätetty huomiotta lasten jaksaminen pitkien koulumatkojen vuoksi. Joka tuo lisää sosiaali ja terveystaloudelle kustannuksia. Lisäksi kuljetus kustannukset on huomioimatta. Sekä Ulvilan keskustan alueen lapsiluku määrän huomattava väheneminen n. 250 lasta. Joka ei ole pois Koskin ja Kaasmarkun alueelta vaan päinvastoin. Jos koulut lakkautetaan laskee kaupungin asukkaiden tasa-arvo.
Olen kyllästynyt lasteni suuren koulun toimintaanFriitalassa. Jos ja kun Kaasmarkun tai Koskin kylissä varmistuisi koulujen jatkuminen. niin muuttaisin perheineni rauhalliseen kylään ja kyläkouluun.
Kylien elinvoimaisuus säilytettävä!
En ymmärrä miksi lähikouluksi osoitettaisiin Vanhakylän koulu. Jos koulut lakkautetaan Olen huolissani ryhmäkoosta, kiusaamisesta, koulukuljetuksesta ja sen pituudesta. Tuoko lisääntyvät kuljetuskustannukset ja niiden turvallisuus (kiusaaminen) ja koulupäivän kesto + pienten lasten jaksaminen toivottua säästöä? Jos koulut lakkautetaan laskeeko se kylien asuntojen jälleenmyyntiarvoa. Autioituu kylät ja mitä se maksaa ulvilalle. Ajaako Ulvila vaan keskustan asiaa. Eikö myös kylät ole osa Ulvilan kaupunkia.
Lopetetaan keskustasta yksi koulu, matkat siellä lyhempiä.
Kouluverkko suunnitelma ei ole mitenkään yhden vertainen. Friitalan, Harjunpään ja Vanhankylän kouluja ei ole mitenkään mainittu koko suunnitelmassa, eikä niitä ole missään vaihtoehdossa. Oppilaiden väheneminen on suhteessa keskustan kouluissa paljon suurempaa kuin muissa kouluissa. Friitalan koulu rakennusta voidaan teknisesti osittain muuttaa toisiin käyttö tarkoituksiin. Esim. päiväkotit, vanhuksille toimintatiloja. Onko mietitty vaihtoehtoa että rakennetaan Kaasmarkkuun aivan uusi hirsirunkoinen koulu, jolloin myöskin rakennuksen luontoarvoja otetaan huomioon paljon laajemmin. Kaasmarkun ja Kullan koulujen lopettaminen vaikuttaa myöskin hyvin oleellisesti VPK toimintaan. Kun kylässä on koulu ja nuoriso niin myöskin tämän erittäin tärkeän palvelu muodon elinvoimaisuus säilyy, tällainen palvelu on kuitenkin melko tärkeää muuallakin kuin kaupungin keskustassa. Ulvilan kaupungin kun on maapinta-alaltaan melko iso. Samoin pienemmissä koulutusyksiköissä saadaan lapsien koulunkäynti alkuun paljon tehokkaammin ja lapsien tarpeita kuunnellen. Koulukiusaaminen on isoissa yksiköissä selkeästi voimakkaampaa. Lapsi, joka joutuu tarpeettoman pitkiin koulukyyteihin, niin harrastukset ja muut sosiaaliset kontaktit heikkenevät.
Raportti ei vertaile tilannetta valtakunnallisen kehitystilanteen valossa, mikä toisi kontekstia. Oppilasmäärät ovat etenkin Ulvilan keskustan ulkopuolella nopeastikin heilahtelevia työpaikkojen ja yritysten kehityksen osalta, ja voivat uuden yritystoiminnan myötä mitätöidä raportin esittämät tulevaisuusarviot. Rinnalla voisi olla suositeltavaa käyttää vertailussa paikkakuntien kehitysmahdollisuuksien arviointia. Pitkät koulumatkat eivät ole kestäviä etenkin nuorten lasten osalta, on hyvin todennäköistä että lasten henkinen pahoinvointi lisääntyy, matkat vievät

myös tunteja lasten päivästä ja altistavat tapaturmille ja vahingoille. 350 000 euroa Kaasmarkun ja Koskin remontointitarpeisiin ei tunnu kaupungin budjetin laajuuteen nähden liian isolta investoinnilta. Kenties tilojen käyttöä voi optimoida iltapäivien ja viikonloppujen osalta vuokraamalla niitä harrastuksiin ja tapahtumiin. Myös jonkinlaisen varainkeruuprojektin muotoileminen kyläyhdistysten ja seurojen kanssa on mahdollisuus?
Kouluverkkoasiat, ja varsinkin koulujen lakkauttaminen on aina tunteita herättävä sydämen asia. Siksi haluankin lähestyä tätä faktojen kautta. Tilastokeskuksen uusin postinumeroalueittain käytettävissä oleva tilastotieto on vuodelta 2021, siksi joudun esimerkeissäni käyttämään kyseisen vuoden lukuja. Vertailussa mukana olevat postinumeroalueet ovat: Kaasmarkku 29310, Vanha-Ulvila 28450 ja Ulvilan keskustaajama 28400. Nostan esille muutamia faktoja, mitkä mielestäni tulee ottaa huomioon kouluverkkosuunnitelmaa tehdessä. Yksi kiinnostavin kaupunginosan / asuinalueen luku kouluista puhuttaessa on tietenkin 0-6 -vuotiaiden tulevien pikku koululaisten määrä. Suorilla lukuarvoilla puhuminen on epäreilua pienempiä yksiköitä kohtaan, joten koska olen taustatyöni tehnyt, laskin prosenttiosuudet alueen väestöstä. Kaasmarkun alueella 0-6 -vuotiaita on 7,5% väestöstä, Vanhakylän alueella 6,3% ja Ulvilan keskustaajaman alueella 5,9%. Mainittakoon myös että Kaasmarkun alueella väestön keski-ikä on vuoden vähemmän kuin Vanhakylässä ja kaksi vuotta vähemmän kuin keskustaajamassa. Muuhun ikäjakaumaan mentäessä alle 14-vuotiaiden osuus Kaasmarkussa on 17,4% ja eläkeläisten osuus 25%. Vastaavat luvut Vanhakylässä ovat 16,6% ja 30%, keskustaajamassa 16,1% ja 31%. Kunnallista päätöksentekoa eniten ohjaava asia on tietenkin raha. Ja kuntalaisen tuottavuus. Kaasmarkun alueella väestöstä on työssä 46%, Vanhakylän alueella 42% ja Ulvilan keskustaajaman alueella 40%. Lisäksi keskitulo ja mediaanitulo molemmat ovat karkeasti tuhat euroa enemmän Kaasmarkun alueella kuin Vanhakylässä tai Ulvilan keskustaajamassa, jotka ovat tulotasossa hyvin lähellä toisiaan. Työttömyysprosentti on likimain sama kaikilla alueilla, ollen Kaasmarkku 3,6%, Vanhakylä 3,7% ja keskustaajama 3,5% Toki ymmärrän sen, että palvelujen läheisyys ja vuokra-asuntojen määrä vaikuttavat huoltosuhteen eroavaisuuksiin Ulvilan eri postinumeroalueilla. Silti toivoisin että päättäjät miettivätkin että jos yksi asuinalue ja sen veronmaksajat ovat sen piirun verran nuorempia, enemmän työssäkäyviä ja enemmän verotuloja tuovia, niin heiltä ei ehkä kannata ottaa palveluita pois. Ehkä hyvän kuntapäättäjän paremminkin tulisi pohtia miten saataisiin nämä työikäiset veronmaksajat lapsineen pysymään kunnassa. Vanha viisaus sanoo että "Ulvilan keskusta on Porin torilla". Kaikessa julmuudessaan ja ilikurisuudessaan se valitettavasti pitää paikkansa. Marketin, kebabravintolan, kirjaston ja R-kioskin sisältäviä taajamia Suomessa mahtuu kolmetoista tusinaan, eikä Ulvilan keskusta ole tässä suhteessa mitenkään erikoinen. Olen vuosien varrella puhunut asuinalueelleni muuttaneiden, paluumuuttaneiden tai alunperin perheensä kylälle perustaneiden kanssa vaihtoehtoisista asuinpaikoista. Niissä keskusteluissa esiin on noussut Nakkila, Luvia ja jotkut Porin alueet. Kun haetaan leppoisa maaseutumaista asumista riittävän lähellä palveluita, niin Ulvilan keskustaajama tai Vanhakylä ei ole vaihtoehto. Näiden asioiden valossa Ulvila voisi satsata myös kylien markkinointiin asuinpaikkana, siinä voisi olla hyvää vetovoimaa kaupunkiin. Toki sen edellytyksenä on lähikoulu. Olen puhunut. Mutta koska en halua leimautua yksisilmäisenä öyhöttäjänä, haluan antaa kaupungin päättäjille myös hyvää palautetta; Ulvilassa on elinkeinoelämä ja yrittäjien tukeminen otettu hyvin haltuun, mitä on ollut hienoa seurata sivusta. Näihin tulee jatkossakin satsata kunnan resursseja lisää, eikä taistella kyläkouluista, joista saatava säästö on aivan mitätöntä näihin elinkeinoelämän suurien projektien tuomiin tuloihin.
Oppilaille tulee kohtuuttoman pitkät koulupäivät kuljetuksineen, joka heikentää heidän mahdollisuuksiaan hyvään oppimiseen ja kuormittuminen aiheuttaa monenlaisia ongelmia sekä koulussa että kotona.
Nykyään on paljon tutkittua tietoa, siitäettä koulujen sulkeminen juurikaan tuo säästöjä pitkällä aikavälillä. Johtuen lasten pahoin voinnin lisääntymisestä sitä kautta tukitoimien lisääntymisestä. Käsittämätöntä, että tällaista edes pohditaan.
Jo nykyisellään kouluverkko on liian harva, tästä ei ole enää varaa yhtään koulua lopettaa. Ala-asteikäisten koulun tulee olla lähipalvelu, siksi maksamme veroja. Jatkuva asiasta käytävä keskustelu karkoittaa muuttamista harkitsevia, niitä jotka haluaisivat hankkia lapsia ja asua väljemmin mutta ei kukaan halua lapsensa istuvan taksissa tai bussissa useita tunteja päivässä lakisääteisen koulun vuoksi. Kukaan harkitseva ei ryhdy rakentamaan esim. Leineperiin perheelle kotia niin kauan kuin lähikoulujen kohtalo on jatkuvan lakkautusuhan alla.
Kaupunki on tehnyt asiassa jo suuren päätöksen jättämällä muut koulut vaihtoehtojen ulkopuolelle. Ei ongelmat korjaannu pienten kyläkoulujen lopettamisella.
Jos kyläkoulut lopetetaan ja lapsiperheet lähtevät , tuskin muuttavat Ulvilan keskusta
Kullaan ja Kaasmarkun kehittäminen on myös Ulvilan kaupungin edustajien tehtävä koska valitsemallanne tiellä ei tulevaisuudessa välttämättä ole koko Ulvilaa olemassakaan. Myös kyseenalaistaisin sen että mitä me veronmaksajat saamme vastineeksi vero euroillemme? Kaikki palvelut jotka olivat Kullaan aikana on Ulvilan kaupungin edustajat parhaan kykynsä mukaan lopettaneet tai lopettamassa ja mitään ei ole kehitetty. Joten emme ainakaan ole kuluttaneet kaupungin verorahoja muuta kuin kouluun koska kaikista muista palveluista me maksamme erikseen. Niin kauan kun peruspalveluista pitää karsia niin silloin ei rakenneta mitään liilukanvarsia verorahoilla!
Onko selvityksen alussa tarkoituksella jätetty ilmoittamatta matka Koskista Vanhakylän kouluun. Jotta selvitystä lukevat eivät havaitsisi, että välimatka on noin 20 km. Ja tämä on koululta koululle. Vielä pitää huomioida, että lapset asuvat eri puolilla Kullaata. Koulumatkoista tulee erittäin pitkiä ja raskaita.
Lähikoulujen ja kyläkoulujen sulkeminen aiheuttaa paluu ja uudismuuton tyrehtyminen, asuntojen sekä palveluiden vähentymisen. Koulujen ja uudisrakennuksen sekä muiden kustannusten kasvua, kohtuuttomia koulumatkoja ikäluokalle sekä kyyditys kustannukset. Kiinteistö massan kulut eivät pääty sulkemisen jälkeen. Tutkimukset osoittaa isojen koulujen ja ryhmäkoon sekä pitkien matkojen yhteisvaikutus lapsiin ja lapsiperheisiin ei ole hyvinvointia tuleva, joka näkyy kustannuksina sivistys sekä perusturvan tulosalueelle suorina ja välillisinä kustannuksina aina nuorisotoimeen ja sosiaalitoimeen asti. Huomioitava liiallinen keskittyminen lasten ja nuorison toimintaan keskustan alueelle, puutteelliset henkilöresurssit nuorisopuolella maaseudun ja kylien toimintaan. Nykyisten koulujen sekä vapaa-ajan keskusten remonteista on kaikista jo pitkä aika, kylien koulujen kunnossapitoon ei ole panostettu vuosikymmenten aikana niiden vaatimalla tavalla.
Mielestäni on otettava huomioon lasten koulumatkan pituus ajallisesti. Sekä sivu kylien elinvoimaisuus. Jos kaikki palvelut lakkautetaan ei muuttoa kyliin tapahdu. Jos koulut ym lapsiperhe palvelut poistetaan, ei lapsi perheitä kyliin muuta. Yritetään säilyttää ainakin vielä toinen kouluista.

Kannatan, että ainakin toinen kouluista korjataan. Lasten liikkumista tulisi lisätä kaikilla mahdollisilla tavoilla. Siten en voi kannattaa pitkät bussi/taksimatkoja. Minusta pitäisi vielä miettiä muita vaihtoehtoja. Kylien veto- ja pitovoimaan tulee ehdottomasti panostaa.

Mielipiteeni ei ole julkaisukelpoinen

Pidän kyläkoulujen lakkauttamista huolestuttavana, sillä pienet lapset ansaitsevat käydä koulua mahdollisimman lähellä kotiaan. Eri kyliä kiertävät koulukyyditykset pidentävät pienen lapsen koulupäivää, mikä ei lisää hyvinvointia vaan tuo turhaa kuormitusta. Myös perheen arjen sujuvuus hankaloituu merkittävästi, kun lapsi ei pääse itse kulkemaan koulumatkoja. Kylät kuihtuvat hiljalleen pois, jos niissä ei ole koulua. Vain aniharva lapsiperhe haluaa muuttaa seudulle, jossa lapset eivät voi käydä koulua. Kyläkoulua koskevissa kysymyksissä pitäisi miettiä lasten etua ensimmäisenä. Haluaisitko itse laittaa oman lapsesi lähikouluun vai pitkän koulukyydityksen päähän?

Koskin koulun suuruus, ikääntyneet rakenteet ja kiinteistöhuollossa tehdyt laiminlyönnit näkyvät korkeina oppilaskohtaisina kiinteistökustannuksina. Korjaamisen sijasta koulun ainakin osittainen purkaminen ja uudisrakennus laskevat kiinteistökuluja ja todennäköisesti lisäävät kaupunkistrategian mukaisesti oppilasmäärää ja kaupungin asukasmäärää. Selvityksessä ei oltu huomioitu lainkaan strategian vaikutuksia palveluverkkoon, so. oppilasmäärien kasvuun. Kaasmarkun ja Koskin kujetuskustannuksessa ei oltu huomioitu kulujen lisääntymistä, jos kuljetukset suuntautuvat Vanha-Kylään. Koskin koulun keskimääräistä alemmat ruokakulut herättävät kysymyksen, onko Koski saanut vastaavan ruokapalvelun kuin muut koulut ? Selvityksestä tuntuu, että Kullaan alueen lastensuojelulaitoksien kautta tuleva tuotto Koskin koululle ei edusta pitkän ajan keskiarvoa. Kaasmarkun ja Koskin koulut palvelevat myös alueen asukkaita esim. liikunta- ja harrastustiloina sekä lisäävät alueen yhteisöllisyyttä. Koulujen menetys heikentää alueen asukkaiden hyvinvointia ja koulun menetystä on lähes mahdoton korvata millään muulla tilalla. Uudessa hallitusohjelmassa on eräänä liikunnan lisäämisen keinona mainittu juuri koulun ja koulupihojen käyttö liikunnan lisäämiseen. Kuntalaset eivät ole yhdenvertaisessa asemassa, jos kaikki liikuntapalvelut ovat saatavilla vain keskustassa.